

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ

ООО «Единая городская
служба недвижимости»

129085, Москва,

проезд Ольминского, д. 6, стр. 1, этаж 1, пом. I, оф
4А

127006, Москва,

ул. Малая Дмитровка, д. 14с4

Департамент городского имущества
города Москвы

1-й Красногвардейский пр-д, д. 21,
стр. 1,
г. Москва, 125993

dgi@mos.ru

№ 077/01/14.2-4788/2021

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «01» июня 201 г.

В полном объеме изготовлено «15» июня 2021 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дела № 077/01/14.2-4788/2021 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: <...>а,

членов Комиссии: <...>ой, <...>ой, <...>ой,

рассмотрев дело № 077/01/14.2-4788/2021 по признакам нарушения ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» (место нахождения: 129085, г. Москва, пр-д Ольминского, д. 6, стр. 1, эт. 1 пом. I оф 4А; ОГРН 1037739916191, ИНН 7701506567) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии: ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» в лице <...>, <...>, <...> (по доверенности от 26.03.2021 б/н); Департамента городского имущества города Москвы в лице <...> (по доверенности от 05.04.2021 № 33-Д-497/21),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 077/01/14.2-4788/2021 возбуждено в отношении ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» (далее также – Ответчик, Общество) в связи с неисполнением Обществом Предупреждения от 08.02.2021 № 08-03/21 (исх. № ЕС/6615/21) о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции, ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» было выдано Предупреждение от 08.02.2021 № 08-03/21 (исх. № ЕС/6615/21) о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции. ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» надлежало выполнить указанные действия в течение 1 месяца с момента получения Предупреждения и сообщить о его выполнении в течение 3 (трех) дней со дня окончания срока на его выполнение.

В соответствии с данными АО «Почта России» (www.pochta.ru) Предупреждение от 08.02.2021 № 08-03/21 (исх. № ЕС/6615/21) получено ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» 15.02.2021.

Таким образом, Предупреждение от 08.02.2021 № 08-03/21 (исх. № ЕС/6615/21) надлежало исполнить до 15.03.2021 включительно, представить сведения о его выполнении до 18.03.2021.

В установленный срок какие-либо документы и сведения от ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» в Московское УФАС России не поступали. Согласно выписки из ЕГРЮЛ, фирменное наименование Общества не изменено.

Таким образом, Предупреждение от 08.02.2021 № 08-03/21 (исх. № ЕС/6615/21) в установленный антимонопольным органом срок ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» не исполнено.

На основании изложенного издан приказ Московского УФАС России от 23.03.2021 № 59 о возбуждении дела № 077/01/14.2-4788/2021 в отношении ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» о нарушении антимонопольного законодательства и о создании Комиссии по рассмотрению дела № 077/01/14.2-4788/2021 о нарушении антимонопольного законодательства.

Также в ходе рассмотрения дела Комиссией Московского УФАС России установлено что помимо исключительных прав на фирменное наименование ООО «Единая городская служба недвижимости» также принадлежат исключительные права на товарный знак по свидетельству № 478543, содержащий текстовую часть «Единая городская служба недвижимости». Товарный знак зарегистрирован для 36 класса МКТУ.

На основании изложенного в действиях ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» были усмотрены признаки недобросовестной конкуренции, которые не были известны Комиссии на момент выдачи предупреждения от 05.02.2021 в отношении, в частности, фирменного наименования Общества, а равно возбуждения дела № 077/01/14.2-4788/2021. Признаки нарушения статьи 14.2 и 14.8 Закона о защите конкуренции усмотрены в использовании исключительного права на товарный знак по свидетельству № 478543, содержащий вводящее в заблуждение обозначение «городская служба», использования данного обозначения при осуществлении предпринимательской деятельности различными способами для индивидуализации хозяйствующего субъекта.

В соответствии с частью 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7,

14.8 и 15 Закона о защите конкуренции, которые не были известны на момент возбуждения такого дела.

В связи с изложенным Комиссией ООО «Едина городская служба недвижимости» выдано предупреждение от 16.04.2021 № 08-08/21 (ЕС/21436/21) со сроком исполнения до 06.05.2021 включительно.

Требования предупреждения от 16.04.2021 № 08-08/21 (ЕС/21436/21) ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» также не исполнены в установленный срок.

Вместе с тем до начала рассмотрения дела по существу 14.05.2021 ООО «ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» было подано ходатайство о приостановлении рассмотрения дела в связи с оспариванием предупреждений Московского УФАС России от 08.02.2021 № 08-03/21 (исх. № ЕС/6615/21) и от 16.04.2021 № 08-08/21 (ЕС/21436/21) в судебном порядке (судебное дело № А40-95724/2021).

Рассмотрев указанное ходатайство Комиссия Московского УФАС России пришла к мотивированному выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения (а равно для приостановления рассмотрения дела), мотивы отказа в полном объеме изложены в Заключении об обстоятельствах дела № 077/01/14.2-4788/2021 от 14.05.2021.

Также ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» на заседании 14.05.2021 устно заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью ознакомления с представленными Департаментом городского имущества города Москвы новыми доказательствами.

Рассмотрев указанное ходатайство Комиссия Московского УФАС России пришла к мотивированному выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, мотивы отказа в полном объеме изложены в Заключении об обстоятельствах дела № 077/01/14.2-4788/2021 от 14.05.2021.

При этом обращает на себя внимание, что, не смотря на то, что дело 14.05.2021 было отложено, Общество до заседания 01.06.2021 так и не обратилось в Московское УФАС России с ходатайством об ознакомлении с материалами дела, а также не предпринимало иных действий для этого, что дополнительно к изложенным в Заключении об обстоятельствах дела № 077/01/14.2-4788/2021 от 14.05.2021 доводам свидетельствует о том, что данное неудовлетворенное ходатайство было направлено исключительно на затягивание процесса рассмотрения дела, а не на реализацию предоставленных процессуальных прав.

В рамках рассмотрения дела по существу Комиссией Московского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 2.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

В соответствии со статьей 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение. В соответствии со статьей 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции.

В рамках дела № 077/01/14.2 4788/2021 рассматриваются действия ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ», в частности, по введению в заблуждение путем использования в предпринимательской деятельности для индивидуализации хозяйствующего субъекта и его деятельности в фирменном наименовании и товарном знаке по свидетельству № 478543 обозначения «городская служба».

Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» зарегистрировано 17.10.2003. В месте с тем датой регистрации фирменного наименования в том виде, в котором оно рассматривается в рамках настоящего дела является 02.04.2009, что также подтверждается письменными пояснения Ответчика. Исключительные права на товарный знак по свидетельству № 478543 приобретены 18.01.2013 (дата приоритета 29.04.2011).

Указанные средства индивидуализации используются Ответчиком по настоящее время.

Таким образом, временной интервал анализа состояния конкуренции определен с 02.04.2009 (дата первичного приобретения исключительного права на средство индивидуализации) по настоящее время.

В свою очередь Комиссия полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Антимонопольное законодательство не содержит в себе разъяснения того, что следует понимать под длящимся нарушением антимонопольного законодательства. В свою очередь, учитывая то, что ответственность за нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, представляется очевидным и возможным использовать определение длящегося правонарушения по аналогии.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

В рамках настоящего дела рассматриваются действия ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» по использованию исключительного права на фирменное наименование и товарный знак по свидетельству № 478543, содержащие вводящее в заблуждение обозначение «городская служба», при осуществлении предпринимательской деятельности различными способами для индивидуализации хозяйствующего субъекта и его деятельности.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» предполагают не единичное разовое совершение действия, а совершения повторяющихся однородных действий, которые нарушают антимонопольное законодательство, на протяжении длительного промежутка времени, а именно длительное несоблюдение требований о запрете на недобросовестную конкуренцию.

Основанием для рассмотрения действий ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ

СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» на предмет возможного нарушения антимонопольного законодательства послужило заявление Департамента городского имущества города Москвы от 28.01.2021 (вх. № 6831-ЭП/21), до указанной даты о нарушении было неизвестно.

Таким образом, срок давности рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства подлежит определению с 28.01.2021 — даты поступления в Московское УФАС России заявления Департамента городского имущества города Москвы, а равно с даты выявления нарушения.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 3.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, предварительное определение товара проводится на основе, в том числе, условий договора, заключенного в отношении товара; разрешений (лицензий) на осуществление определенных видов деятельности; общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности; заключений специалистов, имеющих специальные знания в соответствующей сфере.

В силу подпункта «б» пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже.

В целях настоящего анализа определение продуктовых границ товарного рынка производится исходя из кодов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее – ОКВЭД); предмета договоров, заключенных хозяйствующими субъектами при осуществлении хозяйственной деятельности.

ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» (место нахождения: 129085, г. Москва, пр-д Ольминского, д. 6, стр. 1, эт. 1 пом. I оф 4А) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 17.10.2003 за основным государственным регистрационным номером 1037739916191, ИНН 7701506567, КПП: 771701001.

Основным видом деятельности ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» является деятельность агентств недвижимости за вознаграждение или на договорной основе (код ОКВЭД 68.31).

Осуществление указанной деятельности подтверждается общедоступными сведениями, в том числе на сайте в сети Интернет по адресу <https://www.egsnk.ru/>.

Помимо фирменного наименования ООО «Единая городская служба недвижимости» принадлежит и иное средство индивидуализации – товарный знак по свидетельству № 478543, содержащий текстовую часть «Единая городская служба недвижимости». Товарный знак зарегистрирован для 36 класса МКТУ, включает в себя, в том числе, агентства по операциям с недвижимым имуществом; бюро квартирные; оценка недвижимого имущества; оценки финансовые (страхование, банковские операции, недвижимое имущество); оценки финансовые стоимости ремонта; посредничество при операциях с недвижимостью; сдача в аренду недвижимого имущества; сдача в аренду нежилых помещений; сдача квартир в аренду.

Таким образом, продуктами границами анализируемого товарного рынка являются услуги агентств недвижимости за вознаграждение или на договорной основе и связанная (смежная) деятельность.

Географические границы обуславливаются экономическими, технологическими, административными барьерами, ограничивающими возможность потребителей воспользоваться товарами (работами, услугами) на рассматриваемой территории, и устанавливают территорию, на которой потребители из выделенной группы имеют экономическую возможность воспользоваться рассматриваемыми услугами.

В силу пункта 4.5 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, Определение географических границ товарного рынка может осуществляться методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах) либо иным методом, который позволит выявить продавцов товара, однозначно

установить географическое расположение районов продаж, в которых продавцы конкурируют друг с другом при осуществлении продаж товара предварительно определенным приобретателям.

Учитывая специфику настоящего дела, а именно выявления признаков нарушения именно в использовании в средствах индивидуализации обозначения «городская служба», информацию, размещенную на сайте Ответчика, деятельность осуществляется на территории города Москвы (в более значительном объеме) и Московской области (в менее значительном объеме).

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что при поиске в поисковой системе в сети Интернет (Yandex, Google) по запросу «единая городская служба недвижимости», «егсн» сайт ответчика <https://www.egsnk.ru/>, а также его реклама (контекстная) отображается с заголовком «ЕГСН — официальный сайт — недвижимость в Москве», «ЕГСН — Москва», «Единая городская служба недвижимости — Москва» и т. п., что свидетельствуют об идентификации себя хозяйствующим субъектов как московской службы недвижимости.

Исходя из вышеизложенного, географическими границами анализируемого товарного рынка являются город Москва и Московская область.

Ввиду установления факта осуществления ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ», хоть и в незначительном объеме, деятельности на территории Московской области, то есть за пределами г. Москвы, Московским УФАС России направлено письмо от 20.05.2021 № ФК/28758/21 в Федеральную антимонопольную службу с запросом полномочий на рассмотрение настоящего дела.

Письмо от 25.05.2021 № АК/42321/21 Федеральная антимонопольная служба в соответствии с частью 3 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пунктом 1.4 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244, наделила Московское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела № 077/01/14.2-4788/2021 о наличии в действиях ООО «Единая городская служба недвижимости» нарушения статей 14.2, 14.8 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное

физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

В силу подпункта 2 пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, для целей настоящего анализа определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на одном товарном рынке, производится в объеме, необходимом для установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующими субъектами, которым указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред их деловой репутации.

Лицом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, является ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ»; лицами, которым указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки, является неограниченный круг субъектов предпринимательской деятельности, находящийся на рассматриваемом товарном рынке.

Аналогичную деятельность осуществляют, в том числе, например, ООО «Недвижимость Онлайн» (место нахождения: 123112, г. Москва, Пресненская наб., д. 12, корп. Б.ВОСТОК, эт. 16 оф. 8, ОГРН 1167746360759), СОЮЗ «ИНКОМ-НЕДВИЖИМОСТЬ» (место нахождения: 105318 г. Москва, ул. Щербаковская, д. 3, ОГРН 1117799004245); ООО «АН «АПЕКС НЕДВИЖИМОСТЬ» (место нахождения: 125124, г. Москва, ул. 3-я Ямского Поля, д. 2, корп. 26, эт. 2, пом. I, ком. 53; ОГРН 1117746255736), и многие другие организации.

Данные обстоятельства подтверждаются информацией, содержащийся в ЕГРЮЛ, а также сведениями в сети Интернет, в том числе на сайтах: capitalmars.com, www.incom.ru, www.apex-realty.ru.

При этом Комиссия также отмечает, что приведенный перечень субъектов-конкурентов является примерным и достаточным для определения наличия конкуренции на рассматриваемом товарном рынке как таковой.

Более того Комиссия отдельно отмечает, что рынок услуг агентств недвижимости за вознаграждение или на договорной основе является высококонкурентным, развитым, доступным для потребителя. Так, открытые данные в сети Интернет свидетельствуют, что количество субъектов функционирующих на этом рынке исчисляется десятками (например, список агентств недвижимости ЦИАН, где ответчик располагается лишь на 5-й странице 3-й сверху: <https://www.cian.ru/agentstva/?regionId=1&page=5>).

Таким образом, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на анализируемом товарном рынке, в том числе, входят ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ», ООО «Недвижимость Онлайн», СОЮЗ «ИНКОМ-НЕДВИЖИМОСТЬ», ООО «АН «АПЕКС НЕДВИЖИМОСТЬ» и другие.

Указанный перечень субъектов не является исчерпывающим, тем не менее достаточным для рассмотрения настоящего дела, что в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к специфике анализа состояния конкуренции для дел о недобросовестной конкуренции, которые установлены Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

В соответствии со статьей 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела об акте недобросовестной конкуренции антимонопольный орган определяет круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, а также нормы антимонопольного и иного права, необходимые для применения и вынесения законного решения по делу.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией являются любые действия

хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Правонарушения, выразившиеся в недобросовестной конкуренции, посягают на нарушение установленных законодательством принципов эффективного функционирования товарных рынков, ограничивают или недобросовестно воздействуют на общие условия обращения товаров, а равно нарушают распределение (соотношение) товаров конкурентов на товарном рынке.

Для признания действий конкурента актом недобросовестной конкуренции они должны противоречить, в первую очередь, морально-этическим нормам, то есть требованиям добропорядочности, разумности или справедливости, которое выражается, в частности, в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии со статьей 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
- 4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, и ее содержание касается деятельности самого распространителя и (или) его товара. Однако как в том, так и в рассматриваемом случае,

распространяемая информация для признания действий актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности.

Введение в заблуждение относительно изготовителя товара также возможно как вследствие ложных указаний о происхождении товара, так и вследствие использования обозначений, ассоциирующихся у потребителей с другим лицом.

В соответствии со статьей 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции.

Как указано выше согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц, датой регистрации фирменного наименования в том виде, в котором оно рассматривается в рамках настоящего дела является 02.04.2009, что также подтверждается письменными пояснения Ответчика. Исключительные права на товарный знак по свидетельству № 478543 приобретены 18.01.2013 (дата приоритета 29.04.2011).

В соответствии со статьей 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Согласно пункту 1 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно части 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

Согласно пункту 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических

лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Сущность исключительного права заключается в монопольном праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьями 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ, использование товарного знака направлено на индивидуализацию товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован.

ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» использует, в том числе на сайте www.egsnk.ru, вывесках и бланках, в рекламных компаниях в средствах массовой информации, рекламе свое фирменное наименование и товарный знак по свидетельству № 478543.

В соответствии с информацией, представленной Департаментом городского имущества города Москвы, анализ нормативных правовых актов Российской Федерации свидетельствует о том, что словосочетание «городская служба» на территории города Москвы используется в отношении определенных предприятий и административных субъектов, подконтрольных субъекту Российской Федерации – городу федерального значения Москве или занимающихся своей деятельностью с санкции государства (например, ГУП «Городская служба платных парковок», городские специализированные службы по вопросам похоронного дела, городские службы городской обороны и т. д.).

ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» заявлены доводы о том, что лишь 1 из 76 действующих организаций в городе Москве, имеющих в своем наименовании словосочетание «городская служба», является организацией, имеющей государственное участие (ГКУ «Городская поисково-спасательная служба на водных объектах», ИНН 7710192229), зарегистрировано 15.01.2003). В свою очередь, по мнению ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ», в данном случае это не словосочетание, а лишь использование рассматриваемых слов по отдельности.

Также ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» отмечено, что ГУП «Городская служба платных парковок» ликвидирована 28.01.2019, а каких-либо иных примеров, подтверждающих, что словосочетание «городская служба» используется в основном предприятиями и административными субъектами подконтрольными городу Москве, в материалах дела отсутствуют.

В частности ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» указано, что если учитывать все (действующие и прекратившие свою деятельность) организации в городе Москве, то только 3 из 201 организаций, имеющих в своем наименовании словосочетание «городская служба» имеют (или имели) какое-либо государственное участие.

Относительно «городских специализированных служб по вопросам похоронного дела» и «городских служб обороны», Ответчиком отмечается отсутствие подобных организаций, которые содержали бы в своем наименовании словосочетание «городская служба» и, при этом имела хоть какое-то государственное участие.

В полной мере оценив приведенные в данной части доводы, Комиссия антимонопольного органа приходит к следующим выводам.

В рассматриваемом деле оценивается не количество хозяйствующих субъектов, которые при наличии государственного участия используют в своем фирменном наименовании словосочетание «городская служба». Более того, факт наличия иных организаций, не связанных с органами власти города, и использующие в своем наименовании рассматриваемое словосочетание, не может исключать факт возможного нарушения со стороны ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ», а лишь свидетельствует о наличии иных субъектов, в отношении которых также могут быть усмотрены признаки нарушения действующего законодательства.

В данном случае подобный довод Ответчика исходит из принципа «многие делают также, почему нам нельзя» и не является достаточным аргументом в пользу отсутствия факта нарушения.

Более того, каждое дело антимонопольного органа рассматривается исходя из совокупности определенного набора обстоятельств, который имеет место быть в данном конкретном случае.

Таким образом, как отсутствие аналогичных дел, так и их наличие не смогло бы ни обосновать нарушение в действиях ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ», ни опровергнуть его.

Относительно примера отсутствия «городских специализированных служб по вопросам похоронного дела», которые содержали бы в своем наименовании словосочетание «городская служба» и, при этом имела хоть какое-то государственное участие Комиссией отмечается следующее.

В соответствии с положениями статьи 2 Закона города Москвы от 04.07.1997 № 11 «О погребении и похоронном деле в городе Москве» специализированная служба по вопросам похоронного дела - хозяйствующий субъект, созданный на конкурсной основе Правительством Москвы (городская специализированная служба по вопросам похоронного дела) либо органами местного самоуправления (муниципальная специализированная служба по вопросам похоронного дела) в целях оказания ритуальных, обрядовых, юридических, а также иных видов услуг, связанных с погребением умерших.

Согласно части 1 статьи 20 Закона города Москвы от 04.07.1997 № 11 «О погребении и похоронном деле в городе Москве» городские специализированные службы по вопросам похоронного дела, на которые в соответствии с настоящим Законом возлагается обязанность по оказанию ритуальных, обрядовых, юридических, а также иных видов услуг, связанных с погребением умерших, создаются и осуществляют свою деятельность в предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации организационно-правовых формах. В целях создания городских специализированных служб по вопросам похоронного дела проводится конкурс, порядок которого устанавливается Правительством Москвы.

Таким образом, статус городских специализированных служб по вопросам похоронного дела закреплён на уровне законодательства города Москвы.

При этом само по себе указание на данный статус в фирменном наименовании таких организаций не обязательно для наличия его у соответствующего субъекта.

В свою очередь список действующих городских специализированных служб по вопросам похоронного дела размещен на официальном сайте Мэра Москвы по адресу <https://www.mos.ru/dtu/function/ritualservices/cityspecializedservices/>.

В соответствии с положениями Закона города Москвы от 04.07.1997 № 11 «О погребении и похоронном деле в городе Москве» на городские специализированные службы по вопросам похоронного дела возложены определенные обязанности по обеспечению гарантий осуществления погребения.

Ввиду изложенного Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае как раз не столько имеет значение наличие иных организаций, в том числе в сфере похоронного дела, у которых в фирменном наименовании и/или в иных средствах индивидуализации используется словосочетание «городская служба», сколько сам факт наличия хозяйствующих субъектов, которые реально или потенциально могут иметь соответствующий статус, позволяющий на законных основаниях использовать данное словосочетание даже без регистрации его в качестве средства индивидуализации.

В свою очередь, ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» узаконило данное словосочетание, зарегистрировав его в качестве фирменного наименования и товарного знака, не имея при этом каких-либо объективных оснований для подобного поведения.

В свою очередь сам Ответчик и без приобретения исключительных прав на товарный знак и фирменное наименование не был ограничен в использовании зарегистрированного обозначения в описании своей деятельности, в том числе территории ее осуществления, с учетом требований антимонопольного законодательства о необходимости наличия оснований к такому использованию и обязанности сопровождения использования таких обозначений объемом дополнительных сведений (статья 14.2 Закона о защите конкуренции), а равно использование им данного обозначения в период регистрации не свидетельствует о добросовестности целей его приобретения и дальнейшего использования в рассматриваемом виде.

Оценивая возможность Общества использовать принадлежащие ему средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом, представляется обоснованным, что они будут использованы для оформления сайта, вывесок и витрин, брошюр и упаковок, а также в рекламе и т.п. Однако во всех указанных случаях, информация о том, что Общество является «городской службой», с точки зрения гражданского законодательства, будет иметь формально легитимный характер (ввиду невозможности ограничения с использованием статьи 14.2 Закона о защите конкуренции прав на использование фирменного наименования и товарного знака), но на развитие конкурентной среды будет оказывать негативное воздействие в связи со следующим.

Перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым.

Одной из форм введения в заблуждение является создание впечатления об отнесении деятельности хозяйствующего субъекта к органам государственной власти и органам местного самоуправления, а также

осуществление деятельности от имени публичного образования – города Москвы, или об одобрении деятельности субъекта со стороны города.

Таким образом, с учетом названия юридического лица и вида предпринимательской деятельности повышает статус частной организации (по сравнению с иными частными организациями), у участников рынка формируется ошибочное мнение о ведении предпринимательской деятельности в сфере распоряжения недвижимостью, находящейся в собственности города Москвы, и от имени Правительства Москвы, тогда как полномочия по распоряжению такой недвижимости на ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» не возлагались.

Установлено, что единственным учредителем Общества является физическое лицо – Кузьмицкий Василий Федорович. Следовательно какой-либо связи Общества с государственными структурами не установлено.

Вместе с тем, обращается внимание на выбор Обществом фирменного наименования именно с использованием обозначения «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ», которое создает однозначное впечатление о подконтрольности деятельности городу Москве, в то время когда органы власти города Москвы не имеют никакого влияния на деятельность Общества.

В свою очередь ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» отмечает, что на собственном сайте нигде не указывает о том, что Общество каким-либо образом причастно к реализации имущества города Москвы или подконтрольно городу.

Однако, учитывая имеющиеся в материалах дела документы и сведения, свидетельствуют о том, что самого по себе указания в средствах индивидуализации словосочетания «городская служба» достаточно для ассоциации потребителями хозяйствующего субъекта с гордом и органами власти, о чем, в том числе свидетельствует представленные Департаментом городского имущества города Москвы, результаты аналитических исследований (стр. 10-29 материалов дела).

В свою очередь ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» возражает против относимости данного доказательства к обстоятельствам дела, что не может быть поддержано Комиссией.

В соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции, лицо, участвующее в деле, имеет право представлять доказательства.

В силу статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» неоднократно заявлялись устные возражения относительно правильности поставленных в исследовании вопросов, корректности выводов и их спорности. Однако доказательств, опровергающих данные результаты исследований, ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» в материалы дела не представлено, а субъективное мнение Ответчика не может являться единственным основанием для отклонения доказательства как ненадлежащего и не относимого к обстоятельствам дела, как и основанием для сомнения в результатах данных исследований.

Заявляемые ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» доводы о противоположном восприятии потребителями словосочетания «городская служба» основаны исключительно на личной интерпретации ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» имеющихся в материалах дела доказательств. В свою очередь доказательства, подтверждающие устную позицию и мнение ответчика, в материалы дела не представлялись.

В свою очередь, антимонопольный орган руководствуется, в первую очередь, действующим, фактическим состоянием прав заявителя, а также составом действий ответчика, имеющих признаки нарушения положений антимонопольного законодательства. Ответчику же надлежит доказывать, что нарушение вменяемой ему нормы Закона о

защите конкуренции отсутствовало, права на что ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» не было лишено.

Более того, в ходе рассмотрения дела в заседаниях Комиссии по делу № 077/01/14.2-4788/2021, в том числе при принятии решения о выдаче ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» предупреждения от 16.04.2021 № 08-08/21 (ЕС/21436/21), принятии заключения об обстоятельствах дела от 14.05.2021, а также настоящего решения по делу № 077/01/14.2-4788/2021 в качестве члена Комиссии, присутствовала <...>, имеющая высшее образование по специальности «Судебная экспертиза», что подтверждается дипломом Московского государственного юридического университета (МГЮА) им. О.Е. Кутафина.

Учитывая создаваемое ложное впечатление самими фирменным наименованием и товарным знаком Общества в его действиях усматриваются признаки намеренного введения в заблуждение потребителей, иных участников рынка, направленные на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, злоупотребления доверием участников рынка к органам власти города Москвы, несоблюдения требований добропорядочности, разумности и справедливости.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет сделать вывод о направленности коммерческого интереса этой организации на использование наименования, отсылающего к органам государственной власти города Москвы и влечет стойкую позитивную ассоциацию у потребителей и хозяйствующих субъектов в отношении содержания, качества предоставляемых услуг и принадлежности организации к органам государственной власти города Москвы.

При таком положении, когда сведения об Обществе формируют ложное впечатление, потенциальный потребитель фактически оказывается под влиянием навязанного и ложного авторитета Общества, поскольку за счет повсеместного указания на то, что Общество является «ЕДИНОЙ ГОРОДСКОЙ СЛУЖБОЙ НЕДВИЖИМОСТИ», воспринимает подобное утверждение как преимущество хозяйствующего субъекта над иными за счет причастности к городу и органам его власти, а также подразумевает большую надежность оказываемых им услуг.

Специфика вменяемого нарушения заключается в том, что ответчик, выбрав для фирменного наименования и товарного знака элемент «городская служба», осуществил злоупотребление своим гражданским правом на приобретение данных средств индивидуализации, поскольку за счет их легитимного оборота в гражданско-правовом поле обеспечил

себе возможность повсеместного указания информации о себе как о «городской службе».

В целом, анализируя признаки вменяемого ответчику правонарушения, с учетом установленных временных, продуктовых, территориальных границ оцениваемого товарного рынка, а также конкурентной среды на нем, Комиссия приходит к выводу, что действия ответчика по выбору спорного фирменного наименования и товарного знака носят недобросовестный характер.

Выбор средств индивидуализации с использованием спорного элемента «городская служба», носящего смысловое значение превосходства созданной ответчиком компании перед конкурентами, очевидно направлен на ее выделение среди других, в том числе начавших свою деятельность до появления ответчика на товарном рынке.

При этом данное обстоятельство с точки зрения функционирования иных субъектов предпринимательства имеет явное негативное влияние, поскольку приток клиентов к Обществу, полагающих, что оно среди всех занимает более выгодное положение, является следствием недобросовестных действий лица, выразившихся в приобретении фирменного наименования с использованием ничем не обоснованного утверждения «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ», и способствует перераспределению спроса в свою пользу.

Указанная позиция соотносится с принципами добросовестной конкуренции и достоверности сообщаемых сведений о рекламодателях, их товарах, работах и услугах в рекламе, запретом на использование в отношении и потребителей, и конкурентов (конкретных или неопределенных) недобросовестных способов привлечения внимания к объекту рекламирования.

При этом отмечается, что в силу диспозиции пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, наступление неблагоприятных последствий для субъекта-конкурента не является обязательным условием для признания действий другого лица недобросовестной конкуренцией. Из нормативного определения недобросовестной конкуренции следует, что самой по себе возможности наступления таких последствий для хозяйствующего субъекта достаточно.

Сложившаяся административная и судебная практика исходит из определения недобросовестной конкуренции, изложенного в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, и анализа вменяемых нарушений главы 2.1 Закона о защите конкуренции, из которых следует, что положения закона не указывают на **обязательное установление конкретных фактов причинения убытков как на обстоятельство,**

образующее факт недобросовестной конкуренции, и масштаб (расчет) возможных убытков также не влияет на возможность соответствующей квалификации действий нарушителя.

Более того, для открытия делопроизводства по признакам недобросовестной конкуренции антимонопольному органу также не обязательно устанавливать наличие заявления (обращения) хозяйствующего субъекта-конкурента, указывающего на недобросовестное поведение кого-либо на товарном рынке.

Так, в соответствии с пунктом 3.49 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

- поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;
- заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства;
- обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;
- сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;
- прекращение действий и непринятие мер, послуживших основанием для выдачи антимонопольным органом предупреждения, в установленный срок;
- результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами.

Резюмируя изложенное, не является существенным кто конкретно сообщил в антимонопольный орган о признаках нарушения антимонопольного законодательства, так как такое лицо выполняет исключительно функцию субъекта, обратившего внимание

административного органа на действия Ответчика. Комиссия Московского УФАС России не связана доводами заявителя, призвана принимать меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, что соотносится и с многочисленной судебной и административной практикой.

В настоящем случае в антимонопольный орган обратился Департамент городского имущества города Москвы, посчитавший действия ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» недобросовестными и обратившим на это внимание антимонопольного органа.

В дальнейшем антимонопольный орган в пределах предоставленных ему полномочий вправе установить все существенные обстоятельства самостоятельно путем как истребования необходимых сведений у третьих лиц, так и изучения данных, имеющих в открытом доступе.

В настоящем случае средства индивидуализации с использованием в них обозначения «городская служба» может повлиять на выбор потенциальных потребителей товара, что в последствии приведет к перераспределению прибыли на товарном рынке между субъектами-конкурентами, а равно к получению необоснованных преимуществ ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ».

Более того, признавая чьи-либо действия актом недобросовестной конкуренции антимонопольный орган не имеет цели восстанавливать нарушенные права отдельного участника рынка, пусть даже такое решение и может привести к благоприятным для него последствиям. Принимая решение о признании акта недобросовестной конкуренции антимонопольный орган не связан только субъектным составом из, например, сторон по делу. Такое решение направлено на восстановление эффективного функционирования товарного рынка и всех его участников, желающих воспользоваться общеизвестным и общепринятым обозначением, фактически не выполняющим функцию средства индивидуализации.

Данный вывод Комиссии подтверждается и содержанием самой диспозиции статей 14.2 и 14.8 Закона о защите конкуренции, не содержащей отсылок к конкретному иному хозяйствующему субъекту (в отличие от, например, диспозиции статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, прямо указывающей, что акт недобросовестной конкуренции должен «причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации»).

Противоречие требованиям законодательства и требованиям добросовестности, разумности и справедливости выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной

собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Способность причинения убытков хозяйствующим субъектам-конкурентам в общем выразилась в том, что такие субъекты поставлены в положение, когда им необходимо доказывать свое положение и преимущества на товарном рынке, при том, что Ответчику достаточно лишь использовать свое фирменное наименование и товарный знак для выражения своего превосходства над ними.

При данном положении потенциальные клиенты лишены полной совокупности фактов для принятия объективного решения для выбора услуг той или иной организации. Таким образом, в настоящем случае есть риск необоснованного выбора потенциальными клиентами именно ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» только за счет его голословного утверждения о том, что оно является «городской службой».

Таким образом, действия ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также способны причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Реализуя свое право на свободу конкуренции, ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» ставит перед собой задачу переманить клиентов у конкурентов не за счет улучшения качества и ассортимента предлагаемых к продаже товаров или оказываемых услуг, а за счет недобросовестных по отношению к конкурентам действий. Подобное поведение субъекта на рынке ставит под угрозу нормальное распределение потребительского спроса, которое бы действовало при обычных добросовестных действиях субъектов-конкурентов.

Резюмируя изложенное, на основании имеющихся материалов, в действиях ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» установлено нарушение статей 14.2 и 14.8 Закона о защите конкуренции.

Учитывая факт неисполнения Предупреждений Московского УФАС России от 08.02.2021 № 08-03/21 (исх. № ЕС/6615/21) и от 16.04.2021 № 08-08/21 (ЕС/21436/21), а также продолжение использования фирменного наименования и товарного знака по свидетельству № 478543, в том числе на сайте <https://www.egsnk.ru/>, Комиссия считает необходимым в соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Предписание само по себе направлено на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, не является мерой ответственности стороны, исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений Закона о защите конкуренции, а также законных прав конкурентов, контрагентов и иных заинтересованных лиц.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 4 статьи 41, статьями 49-50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» (ОГРН 1037739916191, ИНН 7701506567) нарушившим статью 14.2 и статью 14.8 Закона о защите конкуренции путем использования исключительного права на фирменное наименование и товарный знак по свидетельству № 478543, содержащие вводящее в заблуждение обозначение «городская служба», а равно в целом использование обозначения «городская служба» при осуществлении предпринимательской деятельности, в том числе ввиду введения в заблуждение об ассоциаций с органами государственной власти, включая органы государственной власти г. Москвы.

2. Выдать ООО «ЕДИНАЯ ГОРОДСКАЯ СЛУЖБА НЕДВИЖИМОСТИ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>к

<...>а

Члены Комиссии

<...>а

<...>а

Решение вступает в законную силу со дня принятия (изготовления его в полном объеме) и может быть обжаловано в течение трех месяцев со

дня его принятия в Арбитражный суд г. Москвы.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.