

Решение № 03-10.1/300-2013

о признании жалобы необоснованной

29 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Интелмедтех» (далее – Заявитель) на действия Министерства здравоохранения Омской области (далее – Заказчик) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000517) на поставку цифровых рентгеновских аппаратов (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – <...> (доверенность от 16.02.2013);

Заказчика – <...> (доверенность № 14 от 10.06.2013); <...> (доверенность № 13 от 10.06.2013);

Заинтересованного лица (ЗАО ТД «Медтехпром») – <...> (доверенность № 45/МТП/13 от 27.08.2013), <...> (доверенность № 46/МТП/13),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 8326э от 22.08.2012) жалоба Заявителя.

Заявитель полагает, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») единая комиссия Заказчика необоснованно допустила к участию в аукционе участника открытого аукциона – ЗАО «ТД «Медтехпром», поскольку предлагаемые им к поставке цифровые рентгеновские аппараты, произведенные ООО «Производственно-монтажное предприятие «Протон» (далее – ООО «ПМП «ПРОТОН»), не оснащены цифровым детектором с числом элементов изображения не менее 3000 x 4600, как того требует Заказчик.

В частности Заявитель в своей жалобе указал: *«Как следует из общедоступных сведений, представленных на сайте Производителя КРД Протон в сети Интернет,*

*технические характеристики КРД Протон не удовлетворяют требованиям к комплектации, параметрам предлагаемого оборудования, наличию требуемых функций, сведения о которых содержатся в Техническом задании».*

Также Заявитель отметил в жалобе, что «в настоящий момент поставку в Российскую Федерацию сертифицированных детекторов с числом элементов изображения не менее 3000 x 4600 осуществляет только - Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Телеоптак» Украина, г. Киев ул. Дмитровская д. 58, оф.4.

*В соответствии с письмом от «22» августа 2013 года ООО «Научно-производственное объединение «Телеоптик» информирует о том, что в настоящее время не имеет договорных отношений по поставке своей продукции с ЗАО «Торговый дом «Медтехпром» и «ООО «Производственно-монтажное предприятие «Протон»».*

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указал на арбитражную судебную практику, одной из сторон в которой выступает ЗАО «ТД «Медтехпром», которая основана на тех же обстоятельствах, которые будут рассматриваться в ходе настоящего дела.

На основании вышеизложенного, Заявитель считает, что представленные ЗАО «ТД «Медтехпром» сведения должны быть проверены на соответствие техническому заданию на основании технических паспортов поставляемого оборудования с указанием на конкретные варианты исполнения и комплектации заявленных ЗАО «ТД «Медтехпром» цифровых рентгеновских аппаратов производства ООО «ПМП «Протон».

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5949 от 23.08.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, изучив которые Комиссия установила следующее.

17.07.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 25260000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.08.2013 для участия в открытом аукционе поступило две заявки, по результатам рассмотрения которых, единая комиссия Заказчика допустила к участию в аукционе обоих участников размещения заказа.

В соответствии с протоколом аукциона от 16.08.2013 последнее ценовое предложение – 25007400 руб. поступило от участника размещения заказа с порядковым номером 1 (ЗАО «ТД «Медтехпром»).

Как следует из протокола подведения итогов открытого аукциона от 20.08.2013, заявки обоих участников открытого аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Кроме того, в ходе подготовки к рассмотрению жалобы Заявителя по существу

Омским УФАС России в адрес ЗАО «ТД «Медтехпром» и ООО «ПМП «Протон» (исх. № 03-5967э от 23.08.2013 и исх.№ 03-5948 от 23.08.2013 соответственно) были направлены запросы о представлении информации (с приложением документов):

- о медицинской технике, которую ЗАО «ТД «Медтехпром» намеревалась поставить Заказчику в рамках исполнения государственного контракта;
- производит ли ООО «ПМП «Протон» медицинскую технику (цифровые рентгеновские аппараты) с техническими и функциональными характеристиками, полностью соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В соответствии с запросом Омского УФАС России (исх.№ .№ 03-5948 от 23.08.2013) ООО «ПМП «Протон» (исх.№ 357/13 от 25.08.2013) был представлен (вх.№ 8497э от 27.08.2013) ответ, согласно которому ООО «ПМП «Протон» производит изделия медицинского назначения, которые полностью соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе (извещение № 0152200001513000517), а именно:

- 1) рентгенодиагностическая цифровая универсальная телеуправляемая система на 3 рабочих места;
- 2) универсальный рентгенодиагностический комплекс на 3 рабочих места с томографической приставкой.

В подтверждение технических и функциональных характеристик данных аппаратов ООО «ПМП «Протон» к письму (исх.№ 357/13 от 25.08.2013) были приложены технические паспорта на вышеуказанное медицинское оборудование, согласно которым производимые предприятием аппараты оснащены цифровыми детекторами с числом элементов изображения - 3000×4600 точек.

Одновременно, ЗАО «ТД «Медтехпром» были представлены (вх.№ 8511 от 28.08.2013) письменные возражения на жалобу Заявителя, в которых указано, что предлагаемый к поставке комплекс рентгеновский диагностический «КРД-«ПРОТОН» будет оснащен цифровым детектором с числом элементов изображения не менее 3000×4600, что подтверждается предоставленным производителем - ООО «ПМП «Протон» техническим паспортом.

Кроме того, ЗАО «ТД «Медтехпром» отметило в своих возражениях, что ссылка Заявителя на арбитражную судебную практику является несостоятельной, поскольку указанные судебные дела основаны на иных обстоятельствах и материалах дел.

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы открытого аукциона, сведения от ООО «ПМП «Протон» и возражения ЗАО «ТД «Медтехпром», а также устные пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#)

указанного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», согласно которому документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик в таблице Приложения № 1 «Техническое задание на поставку цифровых рентгеновских аппаратов» к документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установил требования к качеству, техническим характеристикам, а также требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) рентгеновских аппаратов и иные показатели, связанные с определением соответствия предлагаемых товаров потребностям Заказчика.

В частности по позициям 134 и 77 соответственно Технического задания соответственно на поставку рентгенодиагностической цифровой универсальной телеуправляемой системы на 3 рабочих места и на поставку универсального рентгенодиагностического комплекса на 3 рабочих места с томографической приставкой было установлено следующее требование:

<i>Наименование параметра</i>	<i>Наличие функций или величина параметра</i>
<b>Цифровой детектор</b>	
<i>Число элементов изображения</i>	<b>не менее 3000 x 4600 точек</b>

Заявитель полагает, что параметры комплексов «КРД «Протон», предлагаемых ЗАО «ТД «Медтехпром», по вышеуказанному показателю не соответствуют требованиям Технического задания. В связи с чем, Заявитель считает, что единой комиссией Заказчика был нарушен порядок отбора участников аукциона: аукционная заявка ЗАО «ТД «Медтехпром» была допущена к участию в аукционе с нарушением требований законодательства о размещении заказов.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в результате рассмотрения первых частей заявок всех участников открытого аукциона, членами

единой комиссии было установлено, что указанные в заявке ЗАО «ТД «Медтехпром» характеристики предлагаемого оборудования по всем позициям, в том числе и по вышеуказанной спорной, полностью соответствовали требованиям к характеристикам товара, установленным в Техническом задании. В связи с чем у единой комиссии Заказчика отсутствовали какие-либо основания не допускать к участию в открытом аукционе ЗАО «ТД «Медтехпром».

В свою очередь, присутствовавшие на заседании Комиссии представители ЗАО «ТД «Медтехпром» представили оригинал письма ООО «ПМП «Протон» (исх.№ 357/13 от 25.08.2013) и технические паспорта на вышеуказанное оборудование, а также письмо ООО «КПО Медаппаратура» (исх.№ 103 от 27.08.2013) на имя генерального директора ООО «ПМП «Протон» А.В.Болдина, в котором указано следующее:

*«ООО «КПО Медаппаратура» является эксклюзивным представителем ООО «Научно-производственное объединение «Телеоптик» на территории Российской Федерации. Настоящим письмом подтверждает готовность произвести поставку ООО «ПМП «ПРОТОН» цифровых детекторов «Альфа» с числом элементов изображения не менее 3000x4600 точек для производства ПЦРД-«ПРОТОН».*

Учитывая вышеуказанное, представители ЗАО «ТД «Медтехпром» ещё раз подтвердили, что общество готово будет поставить в адрес Заказчика рентгенодиагностические системы и комплексы производства ООО «ПМП «Протон», полностью отвечающие требованиям Заказчика.

При этом Комиссия отмечает, что в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» ни к жалобе, ни на заседании Комиссии Заявителем и его представителем не были представлены документальные доказательства, подтверждающие обоснованность довода, изложенного в жалобе.

Кроме того, в ходе рассмотрения настоящей жалобы представитель Заявителя просил обратить внимание Комиссии на то, что, по его мнению, данные о числе элементов изображения «3000x4600 точек», указанные в представленных ООО «ПМП «Протон» и ЗАО «ТД «Медтехпром» паспортах на оборудование, являются недостоверными, поскольку данный параметр имеет характеристику, равную 3000x4640.

Вместе с тем, Комиссия, не обладая специальными познаниями в определении точного количества точек в числе элементов изображения цифрового детектора, а также учитывая, что данный довод также документально не был ни чем подтвержден, не представляет возможным признать недостоверными сведения о числе элементов изображения, указанные в технических паспортах на рентгеновские аппараты, представленных ООО «ПМП «Протон» и ЗАО «ТД «Медтехпром».

Также Комиссия считает несостоятельной ссылку Заявителя на судебные дела, рассматриваемые Арбитражными судами города Москвы и Тверской области, а также Решения Мурманского УФАС России, поскольку каждая судебная практика и практика рассмотрения антимонопольным органом дел по жалобам изложена в разрезе конкретной ситуации, всесторонне рассматриваемой соответствующим судом или территориальным органом ФАС России.

При указанных обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу, что нарушений норм Федерального закона «О размещении заказов» в действиях Заказчика, его единой комиссии и ЗАО «ТД «Медтехпром» не усматривается.

4. Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским [законодательством](#).

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» императивно установлено, что документация об открытом аукционе **должна содержать** сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Проанализировав положения документации об аукционе, в том числе непосредственно сам проект государственного контракта, в силу части 5 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» являющийся неотъемлемой частью документации об аукционе, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная Заказчиком документация об открытом аукционе не содержит установленных данной нормой сведений.

Следует отметить, что на заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что изначально Заказчик не имел намерения предусматривать односторонний отказ от исполнения государственного контракта.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного

регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **необоснованной** жалобу ООО «Интелмедтех» на действия Министерства здравоохранения Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000517) на поставку цифровых рентгеновских аппаратов.

**2.** Признать в действиях Министерства здравоохранения Омской области нарушение требований пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», учитывая, что данное нарушение не могло повлиять на результаты открытого аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

**3.** Обратить внимание Министерства здравоохранения Омской области на необходимость надлежащей проверки на этапе поставки цифровых рентгеновских аппаратов на предмет их соответствия требованиям, установленным в документации об открытом аукционе.