

РЕШЕНИЕ №086/07/3-1211/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 02.08.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 07.08.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

-<....> - <....>;

Члены комиссии:

- <....> - <....>,

- <....> - <....>,

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференц-связи представителя заявителя ООО «Глобалс Аудит» <....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференц-связи представителя заказчика АО «ГК «Северавтодор» <....>,

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс Аудит» (вх. №7339-ИП/23 от 25.07.2023) (далее – Жалоба) на действия заказчика АО «ГК «Северавтодор» при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ) (конкурс проводится в соответствии с ч. 19 ст. 48 Закона № 44-ФЗ) (реестровый номер извещения 0200700002023000001),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ООО «Глобалс Аудит» (вх. №7339-ИП/23 от 25.07.2023) (далее – Заявитель) на действия заказчика АО «ГК «Северавтодор» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ) (конкурс проводится в соответствии с ч. 19 ст. 48 Закона № 44-ФЗ) (реестровый номер извещения 0200700002023000001).

Так, в жалобе Заявитель указывает, что настоящая жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм № 44-ФЗ, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

Далее, Заявитель указывает на следующие обстоятельства, которые по его мнению свидетельствуют о нарушении со стороны Заказчика.

В показателе «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» заказчик оценивает:

Опыт по оказанию услуг Участника закупки, связанный с предметом договора.

Оценивается количество заключенных договоров/контрактов Участником закупки на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности с предприятиями (организациями) с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей и уставным капиталом не менее 3,288 млрд руб. Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Предельное максимальное значение характеристики объекта закупки - 3

Единица измерения: договор/контракт (код ОКЕИ 796 — Штука)

Оценивается количество заключенных участником закупки договоров на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности с предприятиями (организациями) с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей и уставным капиталом не менее 3,288 млрд руб. Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Предельное максимальное значение характеристики объекта закупки - 3

Единица измерения: договор/контракт (код ОКЕИ 796 - Штука)

Предложение участника закупки - количество представленных копий контрактов/договоров и актов приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг, подписанных со стороны исполнителя и заказчика.

Значение показателя должно быть подтверждено участником конкурса

предоставленными в составе заявки на участие в конкурсе сведениями (см. Приложение № 1 к Инструкции по заполнению заявки (приложение № 3 к Извещению) - Рекомендуемые формы для заполнения - Форма №1) и копиями следующих документов:

а) контрактов (договоров) на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности с предприятиями (организациями) с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей и уставным капиталом не менее 3,288 млрд руб;

б) дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам (договорам) (при наличии);

в) документов, подтверждающих факт выполненных работ согласно условиям контракта, содержащих все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете». Последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Сведения об опыте работы, не подтвержденные документами, оцениваются в 0 баллов.

1. Заказчик установил незаконную обязанность («должно быть подтверждено») для участников, предоставлять сведения об опыте в виде «самозаполняемых справочных форм» вместо официальных документов.

1.1 Такие формы могут быть только рекомендованными и строго равны понятию «опись», т.к. не являются самостоятельными документами «подтверждающего» характера а только ссылаются на такие документы (договора и акты выполненных работ, в данном случае).

1.2 Более того, сам Заказчик прямо указал что эти «формы» именно рекомендованные. Поэтому использованный термин «должны быть подтверждены» является незаконным. Понятия «рекомендация» и «обязанность которая должна быть выполнена» противоположные по сути.

2. При этом отсутствует исчерпывающий перечень подтверждающих документов.

2.1. Из самих договоров и актов невозможно определить «отношение аудируемого предприятия к «Деятельность по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей», т.к. в договорах и Актах не указаны какие либо ОКВЭД, такая информация в них отсутствует.

Также в договорах и актах нет сведений об Уставных капиталах Заказчиков (аудируемых лиц).

2.2. Очевидно что в договорах аудита не имеется условий (тем более существенных условий) указывающих на какие-либо ОКВЭД и Уставные капиталы. Эти понятия не требуются для проведения аудита, т.к. предметом аудиторской проверки является вся отчетность.

Именно поэтому Заказчик не может указать «подтверждающие документы» и вынужден указывать участникам на незаконные «обязанности заполнять рекомендованные формы».

2.3. Следовательно, конкурсная комиссия собирается оценивать сторонние ресурсы (сайты других заказчиков, сайты информационных систем) вместо сведений в составе заявок. Что прямо нарушает ст. 32 № 44-ФЗ.

2.4. Более того, у самого Заказчика имеется 8 лицензий по другим видам деятельности:

«1. Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

2. Разведка и добыча полезных ископаемых, в том числе использование отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств.

3. Пользование участками недр для целей геологического изучения и добычи подземных вод, используемых для питьевого водоснабжения населения или технологического обеспечения водой объектов промышленности.

4. Деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

5. Разведка и добыча полезных ископаемых, в том числе использование отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств.

6. Деятельность по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами.

7. Медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»).

8. Производство маркшейдерских работ».

Следовательно, условия по «ОКВЭД, Уставному капиталу Заказчиков, обязательным для заполнения «рекомендуемым» формам»- используются Заказчиком не для выявления лучших предложений по выполнению предмета контракта, а для ограничения конкуренции.

2.5. Правила оценки согласно Постановления №2604 не содержат условий для оценки опыта путем ограничительных условий «об ОКВЭД» и особенно «о размере Уставного капитала заказчиков» вместо относимости к проекту контракта (к предмету и к существенным условиям).

2.5.1. Постановление Правительства содержит исчерпывающий перечень способов оценки и показателей, и не может быть расширено. Понятие «относимость к предмету договора» не может трактоваться с помощью введения новых понятий, которые не входят в предмет и существенные условия проекта контракта по данной закупке.

2.5.2. Например, Уставный капитал не влияет на обороты и выручку, не влияет на проверяемую бухгалтерскую отчетность. При этом размер уставного капитала никак не свидетельствует о сложности и объеме деятельности заказчика, и тем более о сложности и объеме аудиторской проверки отчетности заказчика.

2.5.3. Более того, понятие «размер уставного капитала» противоречит перечню предприятий указанных в ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите, на которую ссылается сам Заказчик.

Такое понятие не учитывает наличие таких организационно- правовых форм как ГУЛ, ФГУП, МУП, ФГБУ и иные, у которых вообще не имеется понятия «уставной капитал» но может быть очень крупный размер имущества (активов, уставного фонда) переданного государством для управления, и сравнимые с Заказчиком объемы деятельности.

3. Данное ограничение со стороны Заказчика прямо задевает наши права и интересы, т.к. у нас имеется три аудиторских договора (предельное максимальное значение) именно в нужной отрасли заказчиков, в реестре наших договоров это номера 22, 23 и 64.

И ко всем из них неприменимо понятие «уставный капитал», т.к. они являются госзаказчиками в форме ГУЛ и ГКУ:

- <....>;

- <....>;

- <....>.

Также имеется аудиторский договор с полностью идентичным по сути деятельности заказчиком:

- Г<....>.

Однако данные предприятия не засчитываются Заказчиком по незаконным формальным обстоятельствам.

По данному обстоятельству подаем отдельное **Ходатайство** в УФАС, о проверке факта «являются ли предприятия ГУП и ГКУ государственными заказчиками» (аналогичными заказчику по данному конкурсу) и указаны ли такие формы в перечне предприятий по ст. 5 № 307-ФЗ об обязательном аудите (предмет данной закупки).

4. Просим учесть решения УФАС по данному виду нарушений и судебную практику, поддерживающую позиции УФАС.

Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки»

(Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая специфика оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитируем:

«Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) не содержит понятия договора поставки пищевых продуктов организациям отдыха детей и их оздоровления, и это не является его существенным условием.

При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен соответствовать предмету контракта, а не тому с каким учреждением он заключен.

Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг для широкого спектра учреждений является очевидно более квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.»

Следовательно, участники, оказывающие аудиторские услуги Заказчикам с разными видами деятельности и разными ОКВЭД, в разной форме АО с долей государства либо МУП, ГУП, а также оказывающие аудиторские услуги с разными способами закупки, являются более квалифицированными, а не «менее».

Показатель не направлен на выявление лучшего предложения участников, не адекватен предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст. 32 № 44-ФЗ.

Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, представил в Управление письменные возражения (вх. № 7561-ЭП/23 от 01.08.2023).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик АО «ГК «Северавтодор» относится к числу лиц, закупочная деятельность которых осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

При этом в соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках, данный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика. Заказчик осуществляет отбор аудиторской организации в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности).

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно письму Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП\4072\18 от 24.01.2018 учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) применяются положения Закона о контрактной системе исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, при проведении конкурса, Заказчик обязан руководствоваться положениями Закона о контрактной системе в части определения поставщика.

При этом согласно позиций Минфина России и ФАС России, изложенных в указанных письмах обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Законом о закупках и указанных в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно материалам дела 05.07.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ) (конкурс проводится в соответствии с ч. 19 ст. 48 Закона № 44-ФЗ) (реестровый номер извещения 0200700002023000001).

Начальная (максимальная) цена договора составляет 4 982 000,00 (четыре миллиона девятьсот восемьдесят две тысячи) рублей 00 копеек.

Заявки принимаются до «25» июля 2023 года 09.30 часов.

От Заявителя как от участника указанного конкурса поступила жалоба, которая принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом действия Заказчика в связи с поступлением жалобы были приостановлены Ханты-Мансийским УФАС России на основании уведомления №086/07/3-1211/2023 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. №ВТ/5216/23 от 26.07.2023).

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, рассматривая довод Заявителя о невозможности подачи жалобы в антимонопольный орган приходит к выводу об необоснованности жалобы в указанной части, поскольку как это указано выше, Заявитель воспользовался правом на подачу жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Действия Заказчика по проведению конкурса были приостановлены Ханты-Мансийским УФАС России.

Каким образом нарушены права Заявителя в указанной части при условии того, что он подал жалобу в антимонопольный орган и которая была принята к рассмотрению представитель Заявителя пояснений в Жалобе не представил.

Относительно довода Заявителя об отсутствии идентификационного кода закупки Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Пунктом 4 приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 10.04.2019 № 55н «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода закупки» установлено, что формирование идентификационного кода закупки осуществляется заказчиком, иным лицом, осуществляющим закупку в соответствии с Законом о контрактной системе.

На основании пункта 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 Закона о контрактной системе.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что, исходя из совокупности

установленных норм законодательства Российской Федерации, в том числе Закона о контрактной системе, и Закона об аудиторской деятельности ИКЗ при формировании извещения об осуществлении закупки указывается заказчиком.

Вместе с тем у Заказчика, осуществляющего закупочную деятельность в силу положений Закона о закупках, отсутствует обязанность по указанию ИКЗ.

В частности данный вывод содержится в решении ФАС России от 24.08.2022 № 223ФЗ-348/22.

При таких обстоятельствах довод Жалобы Заявителя в указанной части является необоснованным.

Также в связи с этим Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает об отсутствии необходимости передачи Жалобы в ФАС России и привлечения к Жалобе электронной торговой площадки и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

Касаясь довода Заявителя о том, что Заказчик установил незаконную обязанность («должно быть подтверждено») для участников, предоставлять сведения об опыте в виде «самозаполняемых справочных форм» вместо официальных документов, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России указывает на следующее.

В пункте 2.1 Раздела III. Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II приложения № 4 к Извещению указано, что по показателю оценки «Наличие у участников закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта» оценивается количество заключенных участником закупки договоров на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности с предприятиями (организациями) с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей и уставным капиталом не менее 3,288 млрд руб. Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Предельное максимальное значение характеристики объекта закупки – 3

Единица измерения: договор/контракт (код ОКЕИ 796 — Штука)

Предложение участника закупки – количество представленных копий контрактов/договоров и актов приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг, подписанных со стороны исполнителя и заказчика.

Значение показателя должно быть подтверждено участником конкурса предоставленными в составе заявки на участие в конкурсе сведениями (см. Приложение № 1 к Инструкции по заполнению заявки (приложение №3 к Извещению) - Рекомендуемые формы для заполнения – Форма №1) и копиями следующих документов:

а) контрактов (договоров) на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности с предприятиями (организациями) с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей и уставным капиталом не менее 3,288 млрд руб;

б) дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам (договорам) (при наличии);

в) документов, подтверждающих факт выполненных работ согласно условиям контракта, содержащих все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете». Последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Сведения об опыте работы, не подтвержденные документами, оцениваются в 0 баллов.

К оценке принимаются документы в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

Непредставление таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Таким образом, в требованиях подтверждения участником конкурса опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта, указано, что участник закупки должен предоставить в составе поданной заявки сведения, указанные в приложении № 1 к инструкции по заполнению заявки (приложение № 3 к Извещению) - Рекомендуемые формы для заполнения - Форма №1 и копии документов, перечисленных в подпунктах а), б), в).

Значение показателя должно быть подтверждено участником конкурса сведениями, указанными в приложении № 1 к инструкции по заполнению заявки (приложение № 3 к Извещению).

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что указания на обязательное требование заполнения рекомендуемой формы для заполнения в Извещении и приложениях к Извещению отсутствуют.

Также, в требованиях к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкция по ее заполнению (Приложение № 3 к извещению) четко указано, что формы для заполнения рекомендуемые и не заполнение формы или не представление ее в составе заявки не влечет за собой признания заявки участника не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией.

При указанных обстоятельствах довод Заявителя в указанной части признается Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России необоснованным.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчик не указал исчерпывающий перечень документов для подтверждения ОКВЭД и размера Уставного капитала в заявках, соответственно не установлен порядок оценки заявок, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено следующее.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме (приложение №4 Извещения электронного конкурса) в разделе «Показатель оценки, детализирующий показатель оценки» указано, что по критерию оценки «Квалификация участников закупки» показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» оценивается количество заключенных участником закупки договоров заключенных с предприятиями с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей и уставным капиталом не менее 3,288 млрд руб.

Уставный капитал за каждый аудируемый период оценивается на основании выписки из единого реестра юридических лиц.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что при рассмотрении и оценке заявок Заказчик имеет возможность пользоваться любыми официальными источниками, в том числе размещенными в сети «Интернет», например сайт налогового органа, позволяющие установить достоверность сведений, представленных в составе заявки участника на соответствие требованиям конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Относительно доводов Заявителя о допущении нарушений Заказчиком в установлении критериев оценки показателя «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России

установлено следующее.

В пункте 2 раздела II. Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке приложения № 4 к Извещению указано, что по показателю «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» оценивается количество заключенных договоров аудиторами Участника закупки на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности с предприятиями (организациями) с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей и уставным капиталом не менее 3,288 млрд руб. Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. Предельное максимальное значение характеристики объекта закупки - 3. Единица измерения: договор/контракт (код ОКЕИ 796 - Штука) Максимальный балл - 100, значимость показателя - 50%. К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) контракты/договоры, с приложением актов приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг, подписанных со стороны исполнителя и заказчика. Максимальный балл - 100, значимость показателя - 50%.

Пунктом 6.3 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18.09.2014 г., протокол № 14, с изменениями от 22.09.2016г., протокол №26) (далее - Методические рекомендации) заявка участника закупки должна содержать описание квалификации участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, содержащее, в частности, следующие сведения:

- продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки;
- опыт и квалификация руководящего персонала;
- опыт и квалификация специалистов;
- наличие опыта аудита сопоставимого характера и объема (аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности);
- сведения, подтверждающие деловую репутацию;
- наличие необходимого оборудования и программного обеспечения.

Пунктом 10 Подходов к определению нестоимостных критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки (одобрены Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, протокол № 29) (далее - Подход к определению нестоимостных критериев оценки заявок), Заказчикам рекомендовано, в случае, когда в отрасли, в которой осуществляет деятельность организация-заказчик, имеется несколько организаций, аналогичных по размеру организации-заказчику, применение такого показателя, как «Опыт оказания внешним аудитором услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, сопоставимых по размеру с аудируемым лицом, в отрасли деятельности аудируемого лица». В качестве показателей, используемых при оценке по критерию «Опыт внешнего аудитора» применять «Существенный опыт (более X лет) оказания внешним аудитором услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, сопоставимых по размеру с аудируемым лицом. Организация-заказчик определяет: а) параметры «сопоставимости по размеру организаций».

Например, сопоставимой по размеру может быть признана организация, величина активов, или объем выручки, или иной показатель которой по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности составляет не менее 75% аналогичного показателя аудируемого лица); б) параметры «существенного опыта» в отрасли (например, пять и более лет).».

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что показатель «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» определен Заказчиком исходя из собственных потребностей и представлений о сопоставимых характеристиках деятельности хозяйствующих субъектов, непосредственно влияющих, по его мнению, на проведение аудита.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что Заявителем вместе с жалобой не представлены доказательства того, что включение спорного показателя в конкурсную документацию предрешает исход закупки, создает кому-либо преимущества или препятствует участию в конкурсе.

Более того, как следует из материалов дела Заявитель подал заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме (реестровый номер извещения 0200700002023000001). Указанное свидетельствует о том, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в конкурсе, а равно принял на себя риски, связанные с оценкой своей заявки.

На этом же основании признаются необоснованными доводы жалобы Заявителя о том, что Заказчик указал не направления своей деятельности, а именно очень узкий вид деятельности, соответствующий одному ОКВЭД, а также то, что Заказчик определил минимальный размер уставного капитала 3.288 млрд рублей, поскольку как было указано выше при разработке конкурсной документации руководствовался Методическими рекомендациями и Подходами к определению нестоимостных критериев оценки заявок, а также исходил из собственных потребностей и представлений о сопоставимых характеристиках деятельности хозяйствующих субъектов, непосредственно влияющих, по его мнению, на проведение аудита.

Между тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает, что решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611 не могут быть приняты во внимание к рассматриваемой Жалобе, так как указанные судебные решения относятся к закупкам, проводимым в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). В то время как проведение открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровый номер извещения 0200700002023000001) проводится Заказчиком в соответствии только с частью 19 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает об отсутствии полномочий в удовлетворении ходатайства Заявителя о проверке факта «являются ли предприятия ГУП и ГКУ государственными заказчиками» (аналогичными заказчику по данному конкурсу) и указаны ли такие формы в перечне предприятий в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» об обязательном аудите, так как это не является существенным обстоятельством и не относится к существу рассматриваемой Жалобы.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Глобалс Аудит» (вх. №7339-ИП/23 от 25.07.2023) (далее – Жалоба) на действия заказчика АО «ГК «Северавтодор» при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ) (конкурс проводится в соответствии с ч. 19 ст. 48 Закона № 44-ФЗ) (реестровый номер извещения 0200700002023000001), необоснованной.