

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3395/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «ЦАИ» - <...> (по доверенности от 26.09.2018 № б/н), <...> (по доверенности от 24.09.2019),

в отсутствие представителей ООО «Аукционы Федерации», <...> (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.03.2020 № ПО/10858/20),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «Аукционы Федерации» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 300120/37486835/01, лот № 14) (далее – Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов, выразилось в выборе оператора ЭТП, который ограничивает доступ к участию в Торгах.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной

Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно ч. 2 ст. 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), названным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено Кодексом и процессуальным законодательством (статья 449.1 ГК РФ).

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (статья 447 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, Организатором торгов на официальном сайте по адресу <https://torgi.gov.ru> опубликовано извещение о проведении Торгов в соответствии Законом об исполнительном производстве.

Заявитель в жалобе оспаривает действия Организатора торгов относительно выбора Оператора ЭТП, который установил требование для участия в Торгах по реализации арестованного имущества о совместимости ЭЦП с OID 1.2.643.6.62, а также требование взимании платы для участия в Торгах.

Комиссией установлено, что выдача сертификатов ключа проверки электронной подписи осуществляется удостоверяющими центрами, аккредитованными в установленном порядке Минкомсвязью России. Вместе с тем такой сертификат может быть также получен в ином удостоверяющем центре при условии наличия отметки о возможности его применения на сайте Оператора.

Пунктом 6.4 Регламента ЭТП при проведении торгов по продаже арестованного имущества предусмотрено, что в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 17 Федерального закона «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ (далее - Закона об электронной подписи) заинтересованное лицо, регистрирующееся на ЭТП в качестве участника торгов, обязано использовать сертификат ключа проверки электронной подписи, включающий идентификатор OID 1.2.643.6.62.

В соответствии подпунктом 7 части 2 статьи 17 Закона об электронной подписи квалифицированный сертификат должен содержать, в том числе ограничения использования квалифицированного сертификата (если такие ограничения устанавливаются).

OID – это объектный идентификатор, определяющий отношения, при осуществлении которых электронный документ с электронной подписью будет иметь юридическое значение.

Идентификация сертификата ключа подписи осуществляется по значению объектного идентификатора (OID) с областью допустимых применений, соответствующих областям применения системы. При этом электронный документ с электронной цифровой подписью имеет юридическое значение при осуществлении отношений, указанных в сертификате ключа подписи.

Таким образом, Операторы ЭТП вправе устанавливать требование о совместимости ЭЦП с конкретным объектным идентификатором. В свою очередь, несовместимость ЭЦП заявителя не может свидетельствовать о нарушении требований законодательства со стороны Организатора торгов, поскольку последний не может заранее знать какие лица и с какими ЭЦП изъявляют желание принять участие в торгах, в свою очередь, многие электронные торговые площадки устанавливают спорное требование, однако несовместимость конкретной ЭЦП заявителя на конкретной площадке при участии иных лиц в торгах не может свидетельствовать о дискриминационном подходе со стороны Организатора торгов.

В связи с изложенным, довод жалобы признается необоснованным.

Также Заявитель указывает, что не смог подписать договор о задатке, а также загрузить иные документы, поскольку интерфейс ЭТП выдавал предупреждение, что учетная запись заблокирована, поскольку Заявителем не оплачена счета-фактура и не внесены денежные средства на счет Оператора ЭТП для активации учетной записи участника торгов.

Исходя из возражений представленных Организатором торгов следует, для каждого вида проводимой процедуры, существует отдельная регистрация на ЭТП.

При этом системное сообщение, на которое ссылается Заявитель, вызвано тем, что торги по продаже арестованного имущества проводятся в одном разделе с закупками по Федеральному закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ, в которых, в свою очередь, с участников взимается плата за участие.

Таким образом, находясь под учетной записью используемой для участия в закупках по Федеральному закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ, Заявитель пытался подать заявку на участие в Торгах по продаже арестованного имущества.

Между тем, представленные скриншоты не могут служить надлежащим доказательством, поскольку однозначно из них не следует, что Заявитель в момент подачи заявки находился в личном кабинете торгов по реализации арестованного имущества.

В свою очередь, Заявитель, несмотря на перенос рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился и не опроверг контр доводы Организатора торгов.

В связи с изложенным, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушения по доводам, изложенным в жалобе, с учетом фактических обстоятельств дела.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.