

РЕШЕНИЕ

по делу № 85-11-18

06 февраля 2019 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 22 января 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 06 февраля 2019 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – «...», заместитель руководителя управления; члены Комиссии – «...», главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти; «...», ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело №85-11-18, возбужденное в отношении Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Красноярский краевой противотуберкулезный диспансер №1» «...» (далее – КГБУЗ «ККПТД №1») и общества с ограниченной ответственностью «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» «...» (далее – ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»), ассоциации специалистов некоммерческого партнерства «Центр внешнего контроля качества клинических лабораторных исследований» «...» (далее – АСНП «ЦВКК»), общества с ограниченной ответственностью «ЛИЛА» «...» (далее – ООО «ЛИЛА»), индивидуального предпринимателя «...» (далее – ИП «...») по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителя КГБУЗ «ККПТД №1» - «...»,

в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры Свердловского района г. Красноярска (исх. № 7-03-2018 от 18.06.2018; вх. № 11513 от 28.06.2018) с просьбой провести проверку на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий КГБУЗ «ККПТД №1» при заключении договоров/контрактов по результатам проведения закупок у единственного поставщика для обеспечения нужд учреждения.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», АСНП «ЦВКК», ООО «ЛИЛА», ИП «...» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок, путем заключения без проведения публичных процедур договоров между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» (№0112003 от 01.12.2017; №0112002 от 01.12.2017; №0112001 от 01.12.2017; №0812001 от 08.12.2017; №0812002 от 08.12.2017; №0812003 от 08.12.2017; №0812004 от 08.12.2017; №0812005 от 08.12.2017; №0812006 от 08.12.2017; №2212004 от 22.12.2017; №2212005 от 22.12.2017; №2212006 от 22.12.2017), КГБУЗ «ККПТД №1» и АСНП «ЦВКК» (№01582/18 от 09.01.2018; №01522/18 от 09.01.2018; №08944/18 от 09.01.2018; №11142/18 от 09.01.2018; №13622/18 от 09.01.2018; №07546/18 от 09.01.2018), КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «ЛИЛА» (№ПИР2-1 от 10.01.2018; №ПИР2-2 от 10.01.2018; №ПИР11-1 от 10.01.2018; №ПИР1-2 от 10.01.2018; №ПИР1-1 от 10.01.2018; №ПИР2-3 от 10.01.2018; №ПИР2-4 от 10.01.2018; №ПИР3-1 от 16.01.2018), КГБУЗ «ККПТД №1» и ИП «...» (№П01/17 от 27.01.2017; №П02/17 от 27.01.2017; №П04/17 от 27.01.2017; №П05/17 от 27.01.2017), приказом Красноярского УФАС России №200 от 17.07.2018 года возбуждено настоящее дело.

Определением от 19.07.2018 о назначении дела №85-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены КГБУЗ «ККПТД №1», ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», АСНП «ЦВКК», ООО «ЛИЛА» и ИП «...», в качестве заявителя Прокуратура Свердловского района г. Красноярска, а рассмотрение дела назначено на 03 сентября 2018.

03 сентября 2018 года дело №85-11-18 рассмотрено в присутствии представителя КГБУЗ «ККПТД №1» «...», в отсутствие ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», АСНП «ЦВКК», уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 03.09.2018 об отложении рассмотрения дела №85-11-18 рассмотрение дела отложено на 22 октября 2018 года.

22 октября 2018 года дело №85-11-18 рассмотрено при участии представителя КГБУЗ «ККПТД №1» «...», в отсутствие представителя АСНП «ЦВКК», направившего в адрес Красноярского УФАС России ходатайство (вх. № 17056 от 01.10.2018) о рассмотрении

дела в его отсутствие, в отсутствие ООО «Ли́ла», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела.

В ходе рассмотрения дела Комиссия приняла решение о прекращении рассмотрения дела в отношении АСНП «ЦВКК» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях КГБУЗ «ККПТД №1» и АСНП «ЦВКК» по заключению контрактов на оказание услуг по внешней оценке качества исследований (№01582/18 от 09.01.2018; №01522/18 от 09.01.2018; №08944/18 от 09.01.2018; №11142/18 от 09.01.2018; №13622/18 от 09.01.2018; №07546/18 от 09.01.2018).

В отношении КГБУЗ «ККПТД №1», ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ» ООО «Ли́ла», ИП «...» рассмотрение дела продолжено.

Определением от 22.10.18 об отложении рассмотрения дела №85-11-18 рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 27 ноября 2018 года.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле (исх.№ 17706 от 28.10.2018).

27 ноября 2018 года дело №85-11-18 рассмотрено при участии представителя КГБУЗ «ККПТД №1» «...», в отсутствие ООО «Ли́ла», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела.

Определением от 27.11.2018 об отложении рассмотрения дела №85-11-18 рассмотрение дела отложено в связи с отсутствием сведений подтверждающих уведомление ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ», ИП «...» о месте и времени рассмотрения дела, рассмотрение дела назначено на 22 января 2019 года.

22 января 2019 года в присутствии представителя КГБУЗ «ККПТД №1» «...», в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела, настоящее дело было рассмотрено по существу.

При рассмотрении дела №85-11-18 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

- «ККПТД №1» согласно пункту 1.3 устава КГБУЗ «ККПТД №1», утвержденного приказом Министра здравоохранения Красноярского края от 16.08.2016 №431-ор (далее – Устав), является унитарной некоммерческой организацией, не имеет извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяет полученную прибыль между участниками.

КГБУЗ «ККПТД №1» в соответствии с пунктом 2.1 Устава создано для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации, Красноярского края полномочий учредителя в сфере здравоохранения.

В силу пункта 2.2 Устава предметом деятельности КГБУЗ «ККПТД №1» является медицинская помощь и иные виды разрешенных действующим законодательством и Уставом работ (услуг), предоставляемых гражданам и юридическим лицам.

Целями создания и деятельности КГБУЗ «ККПТД №1» согласно пункту 2.3 Устава

является оказание услуг гражданам и юридическим лицам для обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти Красноярского края в сфере здравоохранения, а именно: обеспечение населения Красноярского края специализированной медицинской (фтизиатрической) помощью; организация воспитания и повышения уровня знаний детского населения Красноярского края в период получения санитарно-курортного лечения.

В результате проверки, проведенной Прокуратурой Свердловского района, было установлено, что по плану финансово-хозяйственной деятельности на 2017 год КГБУЗ «ККПТД №1» 09.01.2017 выделены субсидии на выполнение государственного задания в размере 1 006 197 300 руб., в 2018 году – 1 013 049 200 руб.

Так в ходе освоения указанных бюджетных ассигнований КГБУЗ «ККПТД №1» были заключены следующие договоры/контракты (Таблица 1).

Таблица 1. Договоры/контракты, заключенные КГБУЗ «ККПТД №1» в 2017/2018 году.

№ п/п	Наименование исполнителя (поставщика/подрядчика)	Номер договора/контракта и дата заключения	Предмет договора/контракта	Цена договора/контракта (руб.)	Дата исполнения договора/контракта
1	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0112003 от 01.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	49 210,00	26.12.2017
2	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0112002 от 01.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	70 376,00	18.12.2017
3	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0112001 от 01.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	70 297,00	26.12.2017
4	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0812001 от 08.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	94 969,52	26.12.2017
5	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0812002 от 08.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	94 348,00	26.12.2017
6	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0812003 от 08.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	99 106,00	26.12.2017
7	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0812004 от 08.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	99 907,00	26.12.2017
8	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0812005 от 08.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	95 494,00	26.12.2017
9	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0812006 от 08.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	98 937,00	26.12.2017
10	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№2212004 от 22.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	98 937,00	28.12.2017
11	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№2212005 от 22.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	99 106,00	28.12.2017
12	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№2212006 от 22.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	99 907,00	28.12.2017
19	ООО «ЛИЛА»	№ПИР2-1 от 10.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	97 197,00	20.03.2018 (частично)
20	ООО «ЛИЛА»	№ПИР2-2 от	Оказание услуг по	97 740,00	20.03.2018

21	ООО «ЛИЛА»	10.01.2018 №ПИР11-1 от 10.01.2018	стирке белья Оказание услуг по стирке белья	99 990,00	22.03.2018
22	ООО «ЛИЛА»	№ПИР1-2 от 10.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	99 912,00	20.03.2018
23	ООО «ЛИЛА»	№ПИР1-1 от 10.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	99 912,00	20.03.2018
24	ООО «ЛИЛА»	№ПИР2-3 от 10.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	70 590,00	20.03.2018 (частично)
25	ООО «ЛИЛА»	№ПИР2-4 от 10.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	70 590,00	31.03.2018
26	ООО «ЛИЛА»	№ПИР3-1 от 16.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	23 349,00	20.03.2018
27	ИП «...».	№П01/17 от 27.01.2017	Поставка перчаток	97 845,00	14.02.2018
28	ИП «...»	№П02/17 от 27.01.2017	Поставка перчаток	65 238,75	14.02.2018
29	ИП «...»	№П04/17 от 27.01.2017	Поставка перчаток	69 588,00	14.02.2018
30	ИП «...»	№П05/17 от 27.01.2017	Поставка перчаток	60 889,50	14.02.2018

Из вводной части указанных договоров/контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», согласно которому закупка товара, работы или услуги у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае, если сумма такой закупки не превышает ста тысяч рублей.

Из письменных пояснений КГБУЗ «ККПТД №1» (исх.№4-69 от 24.08.2018; вх.№15102 от 27.08.2018) следует, что заключение договоров/контрактов с вышеуказанными хозяйствующими субъектами обусловлено острой потребностью лечебного учреждения в закупке указанных товаров, работ, услуг. Заключение договора с ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» обусловлено острой необходимостью замены оконных блоков в хирургических отделениях, в связи с поступающими жалобами пациентов. Закупка у единственного поставщика услуг по стирке белья обусловлена неосуществлением своевременно подачи заявки на проведение централизованной закупки контрактной службой учреждения. Вместе с тем, осуществление стирки является условием осуществления учреждением уставной деятельности в соответствии с требованиями, установленными санитарными нормами и правилами. Заключение договоров с ИП «...» обусловлено некоренной составленной заявке на 2016 год, начало 2017 года на приобретение изделий медицинского назначения, в связи с тем, что не было учтено увеличение количества пациентов с сочетанной патологией ВИЧ.

На заседаниях Комиссии по делу №85-11-18 представители КГБУЗ «ККПТД №1» поддержали письменные пояснения, ранее представленные в адрес Красноярского УФАС России (исх.№4-69 от 24.08.2018; вх.№15102 от 27.08.2018).

Из письменных пояснении ООО «Лила», направленных в адрес Управления (исх. №14 от 23.11.2018, вх.№20340 от 26.11.2018), следует, что в адрес общества поступил запрос КГБУЗ «ККПТД №1» на стирку белья, по результатам которого обществом было направленно коммерческое предложение. После чего КГБУЗ «ККПТД №1» были представлены на подпись договоры. Работы выполнены в полном объеме, приняты без замечаний.

Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями ФЗ «О защите конкуренции».

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования ФЗ «О защите конкуренции» применимы к закупкам, проводимым в порядке Федеральных законов - ФЗ «О контрактной системе», ФЗ «О закупках».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу пункта 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение,

государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Частью 1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» определено, что бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи (при наличии правового акта, принятого бюджетным учреждением в соответствии с частью 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» и размещенного до начала года в единой информационной системе, данное учреждение вправе осуществлять в соответствующем году с соблюдением требований указанных Федерального закона и правового акта следующие закупки: если закупки финансируются за счет грантов и предприятие является исполнителем по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного предприятия).

Вместе с тем, в рассматриваемых обстоятельствах случаи, предусмотренные частью 2 и 3 ФЗ «О контрактной системе» отсутствуют.

Таким образом, при осуществлении вышеназванных закупок КГБУЗ «ККПТД №1» обязано руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ

или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги заказчиком у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных

имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 18.05.2018 по делу А33-13046/2018).

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

По результатам рассмотрения заключенных между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» договоров (№0112003 от 01.12.2017; №0112002 от 01.12.2017; №0112001 от 01.12.2017; №0812001 от 08.12.2017; №0812002 от 08.12.2017; №0812003 от 08.12.2017; №0812004 от 08.12.2017; №0812005 от 08.12.2017; №0812006 от

08.12.2017; №2212004 от 22.12.2017; №2212005 от 22.12.2017; №2212006 от 22.12.2017) установлено, что согласно пункту 1.1 указанных договоров ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» обязуется собственными силами выполнить работы по замене оконных блоков, определенных условиями договора, в том числе лестничного марша №1,2,3 (договоры №0112003 от 01.12.2017; №0112002 от 01.12.2017; №0112001 от 01.12.2017), туберкулезного лёгочно-хирургического отделения №1 (далее - ТЛХО №1) (договоры №0812001 от 08.12.2017; №0812002 от 08.12.2017; №0812003 от 08.12.2017; №0812004 от 08.12.2017; №0812005 от 08.12.2017; №0812006 от 08.12.2017), туберкулезного лёгочно-хирургического отделения №2 (далее - ТЛХО №2) (договоры №2212004 от 22.12.2017; №2212005 от 22.12.2017; №2212006 от 22.12.2017), расположенных в здании главного корпуса КГБУЗ «ККПТД №1» по адресу: г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, 26.

Пунктом 1.2 договоров, заключенных между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», закреплено, что подрядчик выполняет работы в соответствии с техническим заданием, локальным сметным расчетом, определяющим объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, спецификацией, содержащей перечень устанавливаемых изделий с их размерами, количеством, ценой за единицу и общей стоимостью изделий, а также условиями договора, определяющими цену работ и сроки их выполнения.

Так, техническим заданием и локальным сметным расчетом определены следующие схожие объемы и виды работ по замене оконных блоков, предусмотренных договорами (№0112003 от 01.12.2017; №0112002 от 01.12.2017; №0112001 от 01.12.2017; №0812001 от 08.12.2017; №0812002 от 08.12.2017; №0812003 от 08.12.2017; №0812004 от 08.12.2017; №0812005 от 08.12.2017; №0812006 от 08.12.2017; №2212004 от 22.12.2017; №2212005 от 22.12.2017; №2212006 от 22.12.2017): демонтаж оконных коробок в каменных стенах с отбивкой штукатурки в откосах; снятие оконных переплетов остекленных; снятие подоконных досок деревянных в каменных зданиях; установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей поворотных (откидных, поворотно-откидных) с площадью проема более 2 м² трехстворчатый и более, в том числе при наличии створок глухого остекления; облицовка оконных откосов декоративным бумажно-слоистым пластиком или листами из синтетических материалов на клею с уголком ПВХ; облицовка оконных проемов в наружных стенах уголком с устройством водоотлива оконного из оцинкованной стали с полимерным покрытием; установка подоконных досок из ПВХ в каменных стенах толщиной свыше 0,51 м; ремонт штукатурки внутренних стен по камню и бетону цементно-известковым раствором, площадью отдельных мест до 1 м² толщиной слоя до 20 мм; мусор строительный с погрузкой вручную: погрузка; перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т работающих вне карьера: расстояние перевозки 15 км; нормативное время пробега 1,264 час; класс груза 1.

Таким образом, в соответствии с техническим заданием и локальным сметным расчетом по договорам, заключенным между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», установлено, что указанными договорами, предусмотрены идентичный перечень и объем выполняемых работ в рамках исполнения договорных отношений.

В соответствии со спецификацией к договорам №0112003 от 01.12.2017; №0112002 от 01.12.2017; №0112001 от 01.12.2017; №0812001 от 08.12.2017; №0812002 от 08.12.2017; №0812003 от 08.12.2017; №0812004 от 08.12.2017; №0812005 от 08.12.2017; №0812006 от 08.12.2017; №2212004 от 22.12.2017; №2212005 от 22.12.2017; №2212006 от 22.12.2017, предусмотрено использование одного вида товара – оконного блока ПВХ.

Следовательно, указанные договоры содержат взаимодополняющие перечни товаров, закупаемых с единой целью – заменой оконных блоков в здании главного корпуса КГБУЗ «ККПТД №1» по адресу: г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, 26.

Помимо общей цели договоры, заключенные между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» имеют одинаковую дату заключения (01.12.2017, 08.12.2017, 22.12.2017) и место исполнения (г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, 26), содержат тождественные условия о сроке начала выполнения работ (с момента заключения договора) и объем, содержание работ (определяемый техническим заданием и локальным сметным расчетом), а также заключены между теми же сторонами (КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»).

Следовательно, указанная сделка по закупке КГБУЗ «ККПТД №1» работ по замене оконных блоков товара необоснованно раздроблена на двенадцать отдельных договоров.

По результатам рассмотрения заключенных между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «Лиля» договоров (№ПИР2-1 от 10.01.2018; №ПИР2-2 от 10.01.2018; №ПИР11-1 от 10.01.2018; №ПИР1-2 от 10.01.2018; №ПИР1-1 от 10.01.2018; №ПИР2-3 от 10.01.2018; №ПИР2-4 от 10.01.2018; №ПИР3-1 от 16.01.2018) установлено, что согласно пункту 1.1 указанных договоров ООО «ЛИЛА» обязуется оказать услуги КГБУЗ «ККПТД №1», а КГБУЗ «ККПТД №1» принять и оплатить оказанные услуги по стирке белья на условиях и в сроки, согласованные в договоре.

Таким образом, заключенные между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «ЛИЛА» договоры содержат одинаковый предмет и направлены на достижение одной цели – стирка белья для нужд КГБУЗ «ККПТД №1».

Пунктом 1.2 договоров определено, что наименование, количество и цена услуг указываются в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора.

Так в соответствии со спецификациями к договорам (№ПИР2-1 от 10.01.2018; №ПИР2-2 от 10.01.2018; №ПИР11-1 от 10.01.2018; №ПИР1-2 от 10.01.2018; №ПИР1-1 от 10.01.2018; №ПИР2-3 от 10.01.2018; №ПИР2-4 от 10.01.2018; №ПИР3-1 от 16.01.2018) ООО «ЛИЛА» оказывает, в том числе услуги по стирке прямого и фасонного белья.

Местом оказания услуг в соответствии с пунктом 1.3 указанных договоров является место нахождения исполнителя, а именно – ул. Новгородская, 1а, г. Красноярск, 660055.

Помимо общей цели договоры, заключенные между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «ЛИЛА» имеют одинаковую дату заключения (10.01.2018), содержат тождественные условия о месте оказания услуг (место нахождения исполнителя), а также заключены между теми же сторонами (КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «ЛИЛА»).

Следовательно, указанная сделка по закупке КГБУЗ «ККПТД №1» услуг стирке белья, необоснованно раздроблена на восемь отдельных договоров.

По результатам рассмотрения заключенных между КГБУЗ «ККПТД №1» и ИП «...» договоров на поставку перчаток (№П01/17 от 27.01.2017; №П02/17 от 27.01.2017; №П04/17 от 27.01.2017; №П05/17 от 27.01.2017) установлено, что согласно пункту 1.1 договоров, заключенных между КГБУЗ «ККПТД №1» и И П «...», ИП «...» обязуется передавать КГБУЗ «ККПТД №1», а КГБУЗ «ККПТД №1» обязуется принимать и оплачивать товар, в сроки, определенные договором. Наименование, количество, ассортимент товара и стоимость товара, поставляемого по договору, определяется заявкой

покупателя и накладной.

Так согласно спецификации и товарными накладными (№К005 от 08.02.2017; №К007 от 08.02.2017; №К006 от 08.02.2017; №К008 от 08.02.2017; №К009 от 08.02.2017) к договорам, заключенным между КГБУЗ «ККПТД №1» и ИП «...», учреждению были поставлены перчатки DERMAGRIP HIGH RISK и перчатки GAMMEX PF with AMT.

Следовательно, указанные договоры содержат взаимодополняющие перечни товаров, закупаемых с единой целью – приобретение перчаток для нужд КГБУЗ «ККПТД №1».

Пунктом 2.1 договоров (№П01/17 от 27.01.2017; №П02/17 от 27.01.2017; №П04/17 от 27.01.2017; №П05/17 от 27.01.2017) доставка товара осуществляется транспортом ИП «...» со склада в г. Красноярске по адресу: г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, 26, товар сопровождается накладной, счетом-фактурой и иными документами, предусмотренными для данного типа (рода) товаров.

Помимо общей цели договоры, заключенные между КГБУЗ «ККПТД №1» и «...» имеют одинаковую дату заключения (27.01.2017), содержат тождественные условия о доставке товара (транспортом поставщика), а также заключены между теми же сторонами КГБУЗ «ККПТД №1» и «...»).

Следовательно, указанная сделка по поставке перчаток КГБУЗ «ККПТД №1» необоснованно раздроблена на четыре отдельных договора.

Таким образом, по результатам рассмотрения заключенных КГБУЗ «ККПТД №1» договоров/контрактов с хозяйствующими субъектами (ООО «КОМФОРТСТОЙМОНТАЖ24», ООО «ЛИЛА», ИП «...») установлено, что заказчиком фактически закуплены товары/работы/услуги для реализации одной цели.

Заказчиком по всем договорам выступает КГБУЗ «ККПТД №1».

Вышеназванные договоры/контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные товары, в связи с чем фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных договоров/контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах/контрактах.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных договоров/контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и Арбитражные суды Российской Федерации. Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Довод КГБУЗ «ККПТД №1» о необходимости заключения договоров/контрактов с единственным поставщиком в короткие сроки в виду острой необходимости отклоняется в виду следующего.

Частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» установлен исчерпывающий перечень оснований осуществления закупок у единственного поставщика, среди которых единственным основанием заключения муниципального контракта с единственным поставщиком при закупке определенных товаров, работ, услуг вследствие срочности предусмотрен пункт 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» допускается осуществление закупок у единственного поставщика вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы (пункт 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»).

Авария, исходя из пункта 2 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» представляет

собой опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

Чрезвычайная ситуация, исходя из пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В соответствии с определением, указанным в пункте 3 статьи 401 ГК РФ, непреодолимая сила характеризуется двумя связанными между собой признаками: чрезвычайностью и непредотвратимостью при данных условиях обстоятельств. К обстоятельствам непреодолимой силы можно отнести такие чрезвычайные события, как военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях.

Применение пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» возможно в случаях, когда заказчики по объективным причинам не располагают временем для проведения конкурентных процедур закупок. Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.07.2015 N Д-28и-2188 в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, когда применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. Наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признания контракта, заключенного с единственным исполнителем, недействительным.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.08.2012 по делу № А51-7057/2012, оставленное без изменения судами апелляционной (Постановление от 04.12.2012) и кассационной (Постановление от 15.04.2013) инстанций. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2015 по делу № А26-250/2015, Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2016 г. № 18АП-959/2016 по делу № А76-15210/2015).

Исходя из этого, обстоятельства, явившиеся основанием для заключения КГБУЗ «ККПТД №1» договоров с ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» на выполнение работ по замене оконных блоков без проведения торгов с единственным подрядчиком, не являются чрезвычайной ситуацией, поскольку необходимость выполнения комплекса мероприятий по замене оконных блоков возникла не в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, непреодолимой силы, но является прогнозируемой.

Обстоятельства, явившиеся основанием для заключения КГБУЗ «ККПТД №1» договоров с ООО «Лиля» на оказание услуг по стирке белья, с ИП «...» на поставку средств

индивидуальной защиты, также не являются обстоятельствами непреодолимой силы, не свидетельствуют о праве обхода конкурентных процедур в целом, но являются результатом ненадлежащего планирования закупки, свидетельствует о пренебрежении КГБУЗ «ККПТД №1» своими публично-правовыми обязанностями.

Комиссия критически относится к пояснениям представителей КГБУЗ «ККПТД №1» о том, что последним направлялись запросы ценовых предложений в адрес хозяйствующих субъектов, осуществляющих соответствующую деятельность, поскольку подобной процедуры определения подрядчика ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено.

Процедура запроса предложений, запроса котировок, предусмотренных ФЗ «О контрактной системе», предполагает публичное размещение в единой информационной системе извещения о проведении закупки указанными способами, что также способствует развитию конкуренции обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц.

Таким образом, в ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

В связи с этим намеренный обход вышеназванных требований ФЗ «О контрактной системе» является нарушением ФЗ «О защите конкуренции» в связи с исключением конкурентных процедур, отсутствием конкуренции среди хозяйствующих субъектов и создания преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе» возложена на обе стороны договора.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует

отдельного доказывания.

Также, для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

Определение товарного рынка и его границ является юридически значимым для доказывания вмененного нарушения, поскольку без установления данных обстоятельств влияние (возможность влияния) рассматриваемого соглашения на конкуренцию не может быть доказано. Конкуренция в любом случае предполагает ее существование на определенном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, нарушение антимонопольного законодательства КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» совершено на товарном рынке выполнения общестроительных работ, нарушение антимонопольного законодательства КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «Ли́ла» совершено на товарном рынке оказания услуг по стирке белья для медицинских учреждений, нарушение антимонопольного законодательства КГБУЗ «ККПТД №1» и ИП «...» совершено на товарном рынке поставки изделий медицинского назначения.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются: для соглашения достигнутого между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» - работы по замене окон; для соглашения достигнутого между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «Ли́ла» - услуги по стирке белья для медицинских учреждений; для соглашения достигнутого между КГБУЗ «ККПТД №1» и ИП «...» - перчатки медицинские.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения договоров/контрактов с ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», ООО «Ли́ла», ИП «...» и составил применительно к товарному рынку общестроительных работ - один месяц (декабрь 2017), применительно к товарному рынку оказания услуг по стирке белья для медицинских учреждений – один месяц (январь 2018), применительно к товарному рынку поставки изделий медицинского назначения – один месяц (январь 2018).

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение

географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение потребителя – г. Красноярск. Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы КГБУЗ «ККПТД №1» проводило закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие поставку подобных товаров.

При этом необходимо принимать во внимание, что КГБУЗ «ККПТД №1» чья потребность в соответствующем товаре не может быть реализована вне места нахождения учреждения, осуществляет свою деятельность только на территории г. Красноярска.

Таким образом, географические границы указанных товарных рынков охватываются территорией г. Красноярска.

Как КГБУЗ «ККПТД №1», так и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» и ООО «Ли́ла», ИП «...» действуют в границах данных товарных рынков.

Таким образом, поскольку заключение вышеназванными хозяйствующими субъектами муниципальных контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ», ООО «Ли́ла», ИП «...» фактически получили необоснованное преимущество и реализовали право на заключение муниципальных контрактов произвольно, по субъективному усмотрению КГБУЗ «ККПТД №1».

Исходя из этого, Комиссия полагает доказанным, что между КГБУЗ «ККПТД №1» и хозяйствующими субъектами ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» и ООО «Ли́ла», ИП «...» достигнуты антиконкурентные соглашения, запрет на достижение которых установлен пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Реализация данного соглашения произведена в результате заключения договоров/контрактов между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» (№0112003 от 01.12.2017; №0112002 от 01.12.2017; №0112001 от 01.12.2017; №0812001 от 08.12.2017; №0812002 от 08.12.2017; №0812003 от 08.12.2017; №0812004 от 08.12.2017; №0812005 от 08.12.2017; №0812006 от 08.12.2017; №2212004 от 22.12.2017; №2212005 от 22.12.2017; №2212006 от 22.12.2017), КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «ЛИ́ЛА» (№ПИР2-1 от 10.01.2018; №ПИР2-2 от 10.01.2018; №ПИР1-1 от 10.01.2018; №ПИР1-2 от 10.01.2018; №ПИР2-3 от 10.01.2018; №ПИР2-4 от 10.01.2018; №ПИР3-1 от 16.01.2018), КГБУЗ «ККПТД №1» и ИП «...» (№П01/17 от 27.01.2017; №П02/17 от 27.01.2017; №П04/17 от 27.01.2017; №П05/17 от 27.01.2017).

Согласно подпункту «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции»

антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения контракты/договоры (№0112003 от 01.12.2017; №0112002 от 01.12.2017; №0112001 от 01.12.2017; №0812001 от 08.12.2017; №0812002 от 08.12.2017; №0812003 от 08.12.2017; №0812004 от 08.12.2017; №0812005 от 08.12.2017; №0812006 от 08.12.2017; №2212004 от 22.12.2017; №2212005 от 22.12.2017; №2212006 от 22.12.2017 на выполнение работ по замене оконных блоков; №ПИР2-1 от 10.01.2018; №ПИР2-2 от 10.01.2018; №ПИР11-1 от 10.01.2018; №ПИР1-2 от 10.01.2018; №ПИР1-1 от 10.01.2018; №ПИР2-3 от 10.01.2018; №ПИР2-4 от 10.01.2018; №ПИР3-1 от 16.01.2018 на оказание услуг по стирке белья; №П01/17 от 27.01.2017; №П02/17 от 27.01.2017; №П04/17 от 27.01.2017; №П05/17 от 27.01.2017 на поставку перчаток) были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 ФЗ «О защите конкуренции»), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о необходимости передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении КГБУЗ «ККПТД №1», ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», ООО «Лила», ИП «...» и должностных лиц КГБУЗ «ККПТД №1», ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», ООО «Лила» дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №85-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать КГБУЗ «ККПТД №1», ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», ООО «ЛИЛА» и ИП

«...» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения путем заключения договоров/контрактов между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» (№0112003 от 01.12.2017; №0112002 от 01.12.2017; №0112001 от 01.12.2017; №0812001 от 08.12.2017; №0812002 от 08.12.2017; №0812003 от 08.12.2017; №0812004 от 08.12.2017; №0812005 от 08.12.2017; №0812006 от 08.12.2017; №2212004 от 22.12.2017; №2212005 от 22.12.2017; №2212006 от 22.12.2017), КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «ЛИЛА» (№ПИР2-1 от 10.01.2018; №ПИР2-2 от 10.01.2018; №ПИР11-1 от 10.01.2018; №ПИР1-2 от 10.01.2018; №ПИР1-1 от 10.01.2018; №ПИР2-3 от 10.01.2018; №ПИР2-4 от 10.01.2018; №ПИР3-1 от 16.01.2018), КГБУЗ «ККПТД №1» и ИП «...» (№П01/17 от 27.01.2017; №П02/17 от 27.01.2017; №П04/17 от 27.01.2017; №П05/17 от 27.01.2017) без проведения публичных процедур, что свидетельствует о достижении соглашений между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», ООО «ЛИЛА», ИП «...», которое привело или могло привести к ограничению доступа хозяйствующими субъектам на соответствующий товарный рынок.

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №85-11-18 уполномоченному должностному лицу Прокуратуры и Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении КГБУЗ «ККПТД №1», ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», ООО «ЛИЛА» и ИП «...», и виновных должностных лиц КГБУЗ «ККПТД №1», ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», ООО «ЛИЛА» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»