

Исх. №СП-05/4071 от 20.03.2019

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №05-204/2018 по признакам нарушения ООО «Эгида+» (ИНН 1656018691) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении монопольно высокой цены на поролон,

УСТАНОВИЛА:

На основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 06.06.2018 №02/265-пр «О проведении плановой выездной и документарной проверки» была проведена плановая документарная и выездная проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью «Эгида+» (420079, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красноборская 2-ая, ИНН 1656018691).

По результатам проведения проверки ООО «Эгида+» Инспекцией Татарстанского УФАС России было установлено следующее.

В ходе рассмотрения материалов проверки, Инспекцией проанализированы изменения цен ООО «Эгида+» на поролон.

<...>

На основании вышеизложенного был издан Приказ Татарстанского УФАС от 05.09.2018 г. №01/447-к о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Эгида+» (420079, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красноборская 2-ая, ИНН 1656018691) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в установлении монопольно высокой цены на поролон.

В ходе рассмотрения дела ООО «Эгида+» представило свои письменные пояснения относительно вменяемого нарушения.

В своих письменных пояснениях ООО «Эгида+» пояснило следующее.

Основным сырьем при производстве пенополиуретана (далее – ППУ) является полиол. Но помимо этого при производстве ППУ используются также другие компоненты, такие как ТДИ (Толуилендиизоцианат), разновидности полиолов (лупранол, лупрафен, аркол, десмофен, voralux, voraol), красители и множество других компонентов в зависимости от производителей марки ППУ. Все компоненты, используемые в производстве ППУ, оказывают значительное влияние на формирование стоимости конечного продукта.

Помимо ПАО «Нижнекамскнефтехим», основными поставщиками сырья являются и зарубежные компании, такие как BASF, Dow Chemical, Covestro, BorzodChem и другие. Доля используемого продукта вышеуказанных организаций при производстве ППУ также значительна. Более того, стоимость поставляемого ими сырья устанавливается в

валюте, нельзя не учитывать скачки курса валют по отношению к рублю за проверяемый период. Соответственно выборка, сделанная Инспекцией Татарстанского УФАС России в виде одного поставщика полиола ПАО «Нижнекамскнефтехим» не может быть использована для произведенных расчетов и выводов. Повышение цен на поролон полностью оправдано и продиктовано увеличением себестоимости выпускаемой продукции, которая повысилась за указанный период на 58%, в том числе за счет повышения цен на поступающее сырье. Основное сырье в период с 2015 года по 1 квартал 2018 года повысилось на 44%.

Проанализированные прайсы цен не могут отразить полной картины по отпускной цене покупателям, так как в прайсах присутствует информация только по ценам ППУ 1 сорта, без указания различных скидок для покупателей и не указаны цены для ППУ 2 и 3 сорта. Анализ отпускных цен по данным бухгалтерской отчетности ООО «Эгида+» показал, что рост цен в период с 2015 года по 1 квартал 2018 года составил около 25%.

Крайне резкие отклонения в цене реализации ППУ по отдельным маркам от среднего уровня обусловлены тем, что часть марок (HS2525, HR3035, HR3530, SB2236) в 2015 году была выпущена в малом объеме и реализована по более низким ценам, с целью привлечения к ним внимания со стороны клиентов. В последующие годы цены на них установились на рыночном уровне. Динамику роста цен на данные марки корректно смотреть, начиная с 2016-2017 годов.

В цене реализации ППУ заложены транспортные расходы по доставке продукции до покупателей, которые за период с 2015 года также выросли и на которые компания не в силах повлиять, так как они обусловлены общерыночной тенденцией роста цен на услуги транспортных компаний.

Из проведенного ООО «Эгида+» анализа следует, что рост цен на сырье за рассматриваемый период составил 46,58%, а рост цен на конечную продукцию за тот же период составил 30,37%. Отсюда следует, что рост цен на ППУ является полностью экономически целесообразным, и не продиктован стремлением получить необоснованно завышенную прибыль. О чем так же свидетельствует соотношение выручки и чистой прибыли, полученной ООО «Эгида+», которая приведена в отчете по проверке, а именно рентабельность за 2015 год составила 9,79%, за 2016 год – 8,59% и 4,42% за 2017 год.

Межрайонная ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам РТ, так же отмечает критический уровень рентабельности и в обращении от 07.06.2017г. просит пояснить причины низкой рентабельности проданных товаров в период с 2014-2016гг. ООО «Эгида+» является одним из производителей ППУ в РТ и РФ. ООО «Эгида+» вынуждено сдерживать рост цен на продукцию, несмотря на превышающую динамику цен на сырье.

ООО «Эгида+» является не основным, а одним из производителей ППУ в РТ и в РФ. В частности ближайшими конкурентами ООО «Эгида+» на рынке производства ППУ являются: компания Декафом, расположенная в г. Нижнекамск, компания В+2, расположенная в с. Помары.

В целях выяснения фактических обстоятельств по делу у ответчика ООО «Эгида+» была запрошена дополнительная информация по производству и реализации поролона:

информация обо всех поставщиках сырья ООО «Эгида+» за 2015-2018 гг.;

информация о цене и объеме приобретения сырья у поставщиков за период 2015-2018 гг.;

информация об объеме поролона, проданном ООО «Эгида+» в 2015-2018 гг.;

цены ООО «Эгида+» на поролон за 2015-2018 гг., в том числе для иностранных организаций (экспортные цены);

реестр всех договоров поставки поролона, заключенных ООО «Эгида+», действующих в период с 2015 по 2018 гг.;

информация о ценообразовании ООО «Эгида+» на поролон в 2015-2018 гг.

Кроме того, была запрошена дополнительная информация у поставщика сырья для ООО «Эгида+» - ПАО «Нижнекамскнефтехим».

В результате изучения представленных сведений и документов, Комиссией Татарстанского УФАС России была проанализирована информация об объеме сырья, приобретенном ООО «Эгида+» у ПАО «Нижнекамскнефтехим», о ценах на сырье, реализуемого ПАО «Нижнекамскнефтехим».

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в рассматриваемый период деятельности ООО «Эгида+» рост цен на поролон сопровождался ростом цен на сырье, используемое для производства поролона: полиол и толуилендиизоционат.

По мнению Комиссии Татарстанского УФАС России признаки нарушения ООО «Эгида+» антимонопольного законодательства путем установления монополично высокой цены на поролон материалами дела №05-204/2018 не подтверждены.

Учитывая изложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что действия ООО «Эгида+» не могут быть квалифицированы как нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела №05-204/2018 по признакам нарушения ООО «Эгида+» (ИНН 1656018691) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении монополично высокой цены на поролон.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)