

АО «Славмо»

ул. Антонова, д.1,

г. Петрозаводск, 185000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №03-17/53-2016

об административном правонарушении

5 декабря 2016 г.

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/53-2016, возбужденного в отношении ОАО «Славмо» (по факту нарушения пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителей АО «Славмо» по доверенности – <...> (доверенность от 11.05.2016; копия в деле), <...> (доверенность от 31.05.2016)

УСТАНОВИЛ:

Решением от 22.12.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/12-2015 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях ОАО «Славмо» нарушение пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен на молоко сырое, закупаемое у сельхозпроизводителей, а также в создании для сельхозпроизводителей дискриминационных условий приобретения услуги по закупке сырого молока.

Основанием для принятия комиссией Карельского УФАС России соответствующего решения послужили следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие), в том числе:

экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом (пункт 6 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»);

создание дискриминационных условий (пункт 8 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»).

В пункте 8 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/12-2015 было установлено, что ОАО «Славмо» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по закупке сырого молока для дальнейшей переработки, так как его доля составила в 2013 году 48,81%, в 2014 году – 48,57%.

ОАО «Славмо» осуществляет закупку молока сырого у сельхозпроизводителей на основании договоров поставки, заключаемых по типовой форме, которыми согласовывается график забора молока сырого, количество поставляемого молока сырого, условия доставки транспортом покупателя (ОАО «Славмо») и за счет покупателя, а также условия о приемке и оплате товара. Приложением к заключаемым договорам являются протоколы согласования цен, в которых отражаются цены за 1 кг. молока сырого базисной жирности 3,4%, белок 3,0% без учета НДС, по сортам молока: Высший сорт Элита; Высший сорт; 1 сорт с термоустойчивостью; 1 сорт; 1 сорт неохлажденное; 2 сорт.

В материалах дела имеются письма ООО «Маяк», ОАО «Племсовхоз «Мегрега», ООО «Ладожское» от 18.03.2015 №157, 16.03.2015 №09, 16.02.2013 № 443 соответственно, в которых указано, что цены на молоко сырое устанавливает ОАО «Славмо». Кроме того, ОАО «Совхоз «Аграрный» в письме от 03.11.2015 №777, сообщило, что «инициатива заключения договоров на поставку сырого молока исходит непосредственно от самих покупателей, в том числе условия о цене поставок определялись покупателем; по общей практике договоры на поставку молока также были оформлены заинтересованной в приобретении молока стороной».

В протоколах опроса, представленных Следственным управлением Следственного Комитета Российской Федерации по Республике Карелия, представители ЗАО «Пряжинское» и ЗАО «Янишполе» подтверждают факт ежегодного получения договоров на поставку сырого молока с протоколами согласования цен, приемлемых для ОАО «Славмо».

В материалах дела также имеется протокол планерного совещания с руководителями сельскохозяйственных предприятий, проводимых Министерством сельского, рыбного и охотничьего хозяйства Республики Карелия от 17.12.2013 в котором зафиксировано следующее: «генеральный директор ОАО «Славмо»

сообщил, что предприятие увеличивает закупочные цены на молоко с 25.12.2013 года. Предложения будут направлены в каждое предприятие, поставляющее сырье на молокозаводы».

Из вышеизложенного следует, что цены на молоко сырое, отражаемые в протоколах согласования цен (за 1 кг. базисной жирности 3,4%, белок 3,0%), устанавливает ОАО «Славмо».

В период с 25.12.2013 по 20.01.2015 протоколами согласования цен на молоко сырое, подписанными между ОАО «Славмо» и ОАО «Совхоз «Ведлозерский», ЗАО «Пряжинское», ОАО «Племсовхоз «Мегрега», ООО «Маяк», ЗАО «Янишполе», ОАО «Племенное хозяйство «Ильинское» ОАО «Агрофирма «Видлица», были установлены следующие закупочные цены:

Таблица №1

Сорт молока	25.12.2013 01.01.2014	01.01.2015	20.01.2015
Высший сорт Элита	19,00	19,00	21,00
Высший сорт	18,80	18,80	20,85
1 сорт с термоустойчивостью	18,50	18,50	20,50
1 сорт	18,20	18,20	20,20
1 сорт неохлажденное	Ниже на 3 % от цены 1 сорта	Ниже на 3% от цены 1 сорта	Ниже на 3% от цены 1 сорта
2 сорт	17,50	17,50	19,40

При этом в указанный период времени протоколами согласования цен на молоко сырое, подписанными между ОАО «Славмо» и ОАО «А/к им. В.М. Зайцева» были установлены следующие цены:

Таблица №2

Сорт молока	25.12.2013	01.01.2015	20.01.2015
Высший сорт Элита	21,60	21,60	22,90
Высший сорт	21,40	21,40	22,70
1 сорт с термоустойчивостью	21,10	21,10	22,40
1 сорт	20,80	20,80	22,10
1 сорт неохлажденное	Ниже на 3% от цены 1 сорта	Ниже на 3% от цены 1 сорта	Ниже на 3% от цены 1 сорта
2 сорт	20,10	20,10	21,30

Таким образом, в вышеуказанный период цена на молоко сырое, закупаемое ОАО «Славмо» у ООО «А/к им. В. Зайцева», превышала цену на молоко сырое, закупаемое у других поставщиков.

При этом следует отметить, что применительно к положениям статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции» ОАО «Славмо» и ОАО «А/к им. В.М. Зайцева» входят в одну группу лиц.

В протоколах согласования цен на молоко сырое указаны цены за 1 кг. базисной

жирности 3,4%, белок 3,0% по сортам молока: Высший сорт Элита; Высший сорт; 1 сорт с термоустойчивостью; 1 сорт; 1 сорт неохлажденное; 2 сорт. При этом расписаны качественные характеристики каждого сорта молока. Указанные данные отражены в одинаковых объемах для всех сельхозпроизводителей.

Отличий качественных характеристик молока сырого, зафиксированных в протоколах согласования цен, в частности ООО «А/к им. В. Зайцева» по сравнению с другими сельхозпроизводителями, не установлено.

Кроме того, из представленных документов следует, что ОАО «Славмо» устанавливает цены на закупку молока без учета транспортных расходов, так как в силу заключенных с сельхозпроизводителями договоров транспортные расходы по доставке молока сырого несет ОАО «Славмо», в связи с чем, комиссия приходит к выводу, что указанные расходы учитываются ОАО «Славмо» в себестоимости выпускаемой продукции. Следует также отметить, что все сельхозпроизводители находятся от ОАО «Славмо» на разных расстояниях, вместе с тем цена на молоко устанавливается одинаковая для всех сельхозпроизводителей, кроме ООО «А/к им. В. Зайцева».

Согласно протоколам согласования цен, расчет цен на молоко (для молока высшего, 1 сорта и 1 сорта неохлажденного) производится по следующей формуле:

- цена молока базисной жирности 3,4% = цена сорта X коэффициент по белку

Коэффициент по белку = белок фактический / белок базовый

(базовый белок 3,0%. Надбавка производится за белок не более 3,3%).

Из материалов дела следует, что все поправочные коэффициенты, влияющие на окончательную цену закупаемого молока сырого, применяются к ценам, установленным протоколами согласования цен.

При таких обстоятельствах указанные цены можно считать базовыми. В соответствии с Большим толковым словарем русского языка под редакцией С.А.Кузнецова базовый – принятый за основу, типовой. Согласно обычаям, делового оборота базовая цена — это стандартная опубликованная цена на товар или услугу, не учитывающая, каких-либо скидок или наценок за дополнительную комплектацию.

Анализ представленных в материалы дел бухгалтерских документов показал, что ОАО «Славмо» осуществляет расчет окончательной цены закупки сырого молока в строгом соответствии с вышеприведенной формулой, то есть цены, указанные в протоколах согласования цен, увеличиваются на коэффициент по белку.

На основании вышеизложенного, комиссия по рассмотрению дела № 03-16/12-2015 сделала выводы о том, что факторы удаленности производителя от переработчика, качество сырого молока, объемы закупки сырого молока, сезонность, в данном случае не влияют на размер цен, установленных в протоколах согласования цен.

Установление ОАО «Славмо» разных цен в протоколах согласования на один и тот же товар (сырое молоко) экономически, технологически и иным образом необоснованно, создает дискриминационные условия для отдельного поставщика

сырого молока, так как ставит более привлекательного для Общества поставщика в лучшие условия по сравнению с иными.

На основании вышеизложенного комиссия по рассмотрению дела № 03-16/12-2015 сделала следующие выводы:

ОАО «Славмо» - хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке оказания услуг по закупке сырого молока для дальнейшей переработки в границах Республики Карелия;

ОАО «Славмо», экономически, технологически и иным образом необоснованно установив в протоколах согласования цен в один и тот же временной период разные цены закупки сырого молока для разных сельхозпроизводителей сырого молока, поставило их в неравное положение по сравнению друг с другом.

Необходимость дифференциации цен, установленных в протоколах согласования цен ОАО «Славмо» не доказана.

ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Следовательно, ОАО «Славмо», занимающее доминирующее положение на рынке оказания услуг по закупке сырого молока для дальнейшей переработки, в нарушение пунктов 6,8 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» приняло решение об установлении разных цен при оказании услуги по закупке сырого молока для дальнейшей переработки для отдельных поставщиков, и поставило их в неравное положение по сравнению друг с другом.

С учетом изложенного действия ОАО «Славмо», выразившиеся в установлении различных цен на молоко сырое, закупаемое у сельхозпроизводителей, и созданию дискриминационных условий на территории Республики Карелия, противоречат требованиям пунктов 6,8 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31](#)¹ - [14.33](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу

решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Факт нарушения антимонопольного законодательства ОАО «Славмо» установлен решением комиссии Карельского УФАС России от 22.12.2015, следовательно, установленный срок давности для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

По факту совершения административного правонарушения в адрес ОАО «Славмо» было направлено уведомление о составлении протокола от 17.11.2016 №03-17/53-2016/4335. В соответствии с указанным уведомлением законному представителю ОАО «Славмо» надлежало явиться 24.11.2016 в 11 часов 00 минут для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении. Уведомление АО «Славмо» получено 18.11.2016.

24.11.2016 в присутствии представителей по доверенности АО «Славмо» был составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 24.11.2016 «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/53-2016» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 05.12.2016 в 11 часов 00 минут. Указанное определение получено представителем по доверенности 24.11.2016.

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

ОАО «Славмо» не представило объективных доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – ул. Антонова, д.1, г.Петрозаводск.

Время совершения административного правонарушения – 25.12.2013, 01.01.2015, 20.01.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

При этом размер штрафа исчисляется в соответствии с требованиями, изложенными в примечании к указанной статье, в том числе с учетом обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Таким образом, размер штрафа составляет 650 000 рублей (300 000 руб. + (1 000 000 руб. – 300 000 руб.)/2).

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение

привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ОАО «Славмо» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

(шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-17/53-2016)

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей [30.1 и частью 1 статьи 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

<...>