РЕШЕНИЕ № 05-6/1-171-2013

13 ноября 2013 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель: Посохова Л.В. - временно исполняющий обязанности руководителя управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Белов Д.Е. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Виноградова Ю.Д. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области: ***;

- Министерства образования Тверской области: ***;

- ООО Делит: ***,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России из Федеральной антимонопольной службы 06.11.2013 поступила жалоба Общества, полагающего, что Министерством образования Тверской области (далее – Заказчик) и Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного оборудования для муниципальных общеобразовательных учреждений Тверской области в целях реализации комплекса по модернизации системы общего образования (№ 0136200003613003215) нарушены требования Закона в части содержания аукционной документации:

- обоснование начальной (максимальной) цены контракта оформлено с нарушением положений Закона, а именно в документации отсутствует информация о реквизитах полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах, в связи с чем у Общества возникли сомнения в обоснованности начальной (максимальной) цены контракта;

- положения документации об открытом аукционе содержат недействительные условия, а именно ГОСТ 25565-88 в соответствии с которым формировались технические требования аукционной документации утратил силу.

Представитель уполномоченного органа предоставил пояснения о том, что в рамках данного аукциона уполномоченный орган и заказчик действовали в соответствии с Законом.

На момент рассмотрения жалобы контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

1. 04.10.2013 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного оборудования для муниципальных общеобразовательных учреждений Тверской области в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования (извещение от 04.10.2013 № 0136200003613003215) и документация об аукционе, начальная (максимальная) цена контракта составляет **9 792 600, 00 рублей.** Согласно извещению открытый аукцион в электронной форме проводился на сайте оператора электронной площадки www.rts-tender.ru.

В соответствии с извещением о проведении аукциона предметом контракта является поставка компьютерного оборудования; код товара, согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП) ОК 004-93, - 3020010 «Аналоговые и аналого – цифровые машины для автоматической обработки данных».

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В соответствии с частью 3 статьи 19.1 Закона размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 Закона информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В документации об аукционе (извещение от 04.10.2013 № 0136200003613003215), содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта, сформированное на основании полученной информации (коммерческие предложения), включающее в себя указание на наименования трёх организаций и представленные ими коммерческие предложения, использованные заказчиком как источники информации о ценах товаров.

Комиссия, проанализировав запросы заказчика в адрес трех хозяйствующих субъектов, коммерческие предложения последних (ООО «Триолит» исх.№88 от 12.09.2013; ООО «Компьютерные решения» исх. № 116 от 11.09.2013; ООО «Вега» исх. № 203 от 11.09.2013), и содержание документации об аукционе в части обоснования начальной (максимальной) цены, установила, что начальная (максимальная) цена установлена равной наименьшему коммерческому предложению.

При этом Общество не представило каких – либо документов, расчетов, сведений, свидетельствующих о том, что при формировании начальной (максимальной) цены допущены нарушения Закона, полагая, что нарушением является сам факт отсутствия в документации об аукционе сведений о реквизитах документов, положенных в основу формирования начальной (максимальной) цены.

Комплексный анализ документации об аукционе и представленных Заказчиком документов, подтверждающих предпринятые последним меры по установлению начальной (максимальной) цены, факт размещения на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которой содержатся

коммерческие предложения трех организаций с указанием их наименования, свидетельствуют о том, что требования Закона в части установления начальной (максимальной) цены контракта исполнены добросовестно, а жалоба Общества в данной части является необоснованной.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным, частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта - требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 7 статьи 41.8 Закона требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона документов и сведений, не допускается.

Документация об аукционе содержит подробные технические характеристики оборудования, требования к совместимости оборудования и его комплектности, что отвечает требованиям статей 34 и 41.6 Закона.

Пунктом 2.2.4. проекта государственного контракта предусмотрено, что «комплекты компьютерного оборудования предназначены для эксплуатации малоквалифицированным персоналом (учащимися общеобразовательных учреждений). В связи с этим оборудование должно соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к данному оборудованию».

Наличие в проекте государственного контракта, наряду с вышеизложенными требованиями о необходимости соответствия оборудования требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к данному

оборудованию, также ссылки на недействующие ГОСТ Р МЭК 60204-1-99 и ГОСТ 25565-88, не свидетельствует о том, что документация об аукционе не отвечает требованиям статей 34 и 41.6 Закона или является противоречивой, а также не нарушает прав и законных интересов участников размещения заказа.

Согласно Информационной карте документации об аукционе первая часть заявки должна содержать лишь согласие участника размещения заказа на поставку товара, если предлагается для поставки товар с аналогичным указанной в документации об аукционе товарным знаком, или указание на товарный знак, если предлагается к поставке эквивалентный товар с иным товарным знаком.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0136200003613003215 от 01.11.2013, к участию в аукционе допущены все четыре участника, подавших заявки.

Совокупный анализ содержания документации об аукционе не дает оснований для вывода о том, что документация об аукционе противоречит требованиям Закона, а права и законные интересы участников размещения заказа могут быть каким-либо образом нарушены. Жалоба Общества в данной части является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

решила:

Признать жалобу ООО «Делит» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии Л.К. Красюкова, Д.Е. Белов, Ю.Д. Виноградова