

## РЕШЕНИЕ

по делу № 4/13

о нарушении законодательства о размещении заказов

«09» января 2013 г.

г.

Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>; <...>;

с участием представителей:

от заявителя – ООО ЧОП «Дивизион»- <...>;

от заказчика – ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный аграрный университет»- <...>;

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Дивизион» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный аграрный университет» при проведении открытого конкурса № 0317100017712000098 «Охрана объектов», согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

государственным заказчиком – ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный аграрный университет» 16 ноября 2012 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого конкурса «Охрана объектов».

ООО ЧОП «Дивизион» в своей жалобе указывает, что при размещении заказа комиссией Заказчика допущены нарушения Закона о размещении заказов.

По результатам процедуры оценки и сопоставления конкурсных заявок на участие в открытом конкурсе, комиссией было принято решение о присуждении заявке ООО ЧОП «Дивизион» 23, 24 баллов. Заявка общества получила порядковый номер <...> в протоколе.

Заявитель считает, что действия комиссии Заказчика нарушают положения статьи 28 Закона о размещении заказов, указывая, что на то, неверно рассчитаны баллы, присужденные заявке Заявителя, по критериям «цена договора», «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг, показатели критерия- деловая репутация, наличие производственных мощностей, наличие технологического оборудования, трудовые ресурсы и квалификация участника размещения заказа. Вместе с тем, в нарушение положений Закона о размещении заказов, а так же положений конкурсной документации членами комиссии при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе был использован критерий, не установленный государственным заказчиком в конкурсной документации- функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара.

На основании изложенного выше, заявитель просит признать действия членов конкурсной комиссии государственного заказчика незаконными, отменить процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, обязать членов конкурсной комиссии провести оценку и сопоставление заявок в соответствии с критериями и порядке, установленными конкурсной документацией.

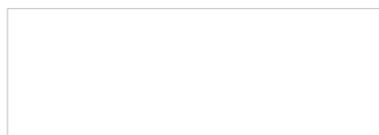
Представитель Заказчика на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился и считает действия конкурсной комиссии Заказчика – ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный аграрный университет» при проведении открытого конкурса № 0317100017712000098 «Охрана объектов», соответствующими Закону о размещении заказов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Информационной картой (пункт 12 раздела IV конкурсной документации) установлена оценка рейтинга заявок по критериям «цена договора», «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса».

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора» определяется по формуле:



где:  - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$A_{\max}$  - начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации;

$A_i$  - предложение i-го участника конкурса по цене договора.

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг», определяется по формуле:

,

где:

- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

- значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии), присуждаемое комиссией i-й заявке на участие в конкурсе по каждому показателю, где  $k$  - количество установленных показателей. Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 N 722 (ред. от 28.03.2012) утверждены правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

Пунктами 30, 31 указанных Правил установлено, что для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии по критерию (показателю). Для получения итогового рейтинга по заявке в соответствии с пунктом 11 настоящих Правил рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

В Информационной карте установлено, что Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

Заявитель в жалобе указывает, что при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе был использован критерий, не установленный государственным заказчиком в конкурсной документации- функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара. Заявитель полагает, что расчет баллов произведен неверно, поскольку данный критерий устанавливает значимость 20, и таким образом, совокупная значимость критериев составляет 120 %.

Раздел IV Информационная карта инструкции участникам конкурса, устанавливает, что оценка заявок производится с использованием 2 критериев оценки заявок:

1) «цена договора»;

2) «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг, показатели критерия- деловая репутация, наличие производственных мощностей, наличие технологического оборудования, трудовые ресурсы и квалификация участника размещения заказа».

Согласно приложениям № 1, № 3 к Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, заказчик, вместо показателя 2, указанному в информационной карте, ошибочно указывает данный показатель как «функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, при этом, расчет баллов осуществляется, в соответствии с критериями, установленными в документации.

В заседании Комиссии ФАС по Алтайскому краю был произведен перерасчет рейтинга заявки Заявителя по критериям «цена договора», «квалификация участника».

Итак, согласно формуле, расчет выглядит следующим образом:  $A_{\max}$  - начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации (5671939, 20) -  $A_i$  - предложение  $i$ -го участника конкурса по цене договора (4312428, 00) разделить на  $A_{\max}$  (5671939, 20)  $\times 100 \times 0,8 = 19,18$ .

Для получения итогового рейтинга, согласно Правилам необходимо полученный балл по критерию «квалификация участника» умножить на значимость данного критерия – 20 % или 0,2. Таким образом, итоговый рейтинг заявки Заявителя по критерию «квалификация участника» равен 4,06. Такой результат отражен и в самом протоколе оценки и сопоставления конкурсных заявок на участие в открытом конкурсе № 0317100017712000098 по заявке ООО ЧОП «Дивизион».

В соответствии с приказом № 489 от 24.07.2012 г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в случае если доводом жалобы

являются результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) Закона о размещении заказов, резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) Закона о размещении заказов, и обжаловать такие результаты оценки заявок можно в судебном порядке.

Таким образом, Комиссия УФАС по Алтайскому краю неправомочна оценивать результаты оценки по критериям, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО ЧОП «Дивизион» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя  
Комиссии

<...>;

\_\_\_\_\_

Члены комиссии:

<...>;

\_\_\_\_\_

<...>.

\_\_\_\_\_