

23.03.2010 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти,

члены Комиссии: Коба И.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

Захаров Н.Г. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 185 от 02.03.2010 г. по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в газете «Комсомольская правда - Понедельник» № 2 (104) 2010 г. от 25.01.2010 г. рекламы медицинских услуг, предоставляемых ООО «Центр репродукции человека и ЭКО», в которой без предупреждения о наличии противопоказаний к их использованию, а так же необходимости получения консультации специалистов рекламировались медицинские услуги по донации яйцеклеток с гарантией оплаты - в чем усматриваются признаки нарушения ст.7, ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе»,

в присутствии: директора ООО «Центр репродукции человека и ЭКО», <...>, юриста ООО «Центр репродукции человека и ЭКО», <...>.

УСТАНОВИЛА:

15.02.2010 г. в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе в газете «Комсомольская правда - Понедельник» № 2 (104) 2010 г. от 25.01.2010 г. на третьей странице была выявлена реклама следующего содержания: «Центру репродукции человека и ЭКО ТРЕБУЮТСЯ ДОНОРЫ ЯЙЦЕКЛЕТОК. Приглашаются здоровые женщины в возрасте от 20 до 30 лет, имеющие ребенка. Оплату гарантируем. Обращаться по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Мечникова, 43, тел.: (863) 234-24-22, 227-51-10». Был составлен акт проверки рекламы.

В адрес рекламодателя, ЗАО «Комсомольская правда «Ростов», был направлен запрос (исх. № 1173/04 от 15.02.2010 г.), согласно ответу которого (вх. № 1905 от 26.02.2010 г.) рекламодателем данной рекламы является ООО «Центр репродукции человека и ЭКО».

В связи с тем, что данная реклама, гарантируя оплату за предоставление донорского материала, представляла яйцеклетки в качестве объектов купли-продажи, а так же не содержала предупреждения о наличии противопоказаний к применению данной медицинской услуги либо необходимости получения консультации специалиста – было возбуждено настоящее дело.

15.03.2010 г. (вх. № 2575) ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» были представлены документы и сведения, согласно которым общество не считает себя нарушившим требования ст.7 ФЗ «О рекламе». Согласно доводам общества, яйцеклетка не может быть отнесена к тканям человека, поскольку она не указана в качестве таковой в Большой медицинской энциклопедии (М., издательство «Советская энциклопедия», 1980 г.), а так же – в Энциклопедическом словаре медицинских терминов (М., издательство «Советская энциклопедия», 1984 г.). Вместе с тем, общество указало, что вышеназванной рекламой доноры приглашались не для продажи яйцеклеток, а для подготовки, обследования и включения их в программу «Донация ооцитов», которая проводится в соответствии с требованиями Приказа Министерства здравоохранения РФ № 67 от 26.02.2003 г. «О применении вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ) в терапии женского и мужского бесплодия».

23.03.2010 г., на рассмотрении дела, законный представитель ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» согласилась с тем, что женская яйцеклетка имеет непосредственное отношение к репродуктивной ткани, а так же пояснила, что за участие в программе «Донация ооцитов» донор получает денежную плату на восстановление здоровья. При этом она указала, что, размещая рекламу, рассчитывала на профессиональных рекламодателей, которые могли указать ей на имеющиеся в рекламе нарушения. Так же относительно порядка оплаты за предоставление донорского материала представитель ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» пояснила, что донорами ооцитов могут быть лица, которые готовы подвергнуться процедуре получения ооцитов за определенную плату. Правовые отношения между донором яйцеклеток и ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» возникают после подписания Договора о донорстве ооцитов применения вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ) по программе «Донорство ооцитов».

Комиссия, рассмотрев материалы дела, пришла к следующим выводам.

Статья 2 Закона РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека», наряду со спермой, яйцниками, яйчками и эмбрионами, называет яйцеклетки репродуктивной тканью, имеющей отношение к процессу воспроизводства человека.

Согласно п.1.1. Договора о донорстве ооцитов, донор обращается в центр для участия в программе «Донорство ооцитов» с целью получения ооцитов, которые донор добровольно предоставляет центру для их дальнейшего использования. При этом, согласно п.4.1. данного Договора, после выполнения донором всех условий договора, общество обеспечивает ему выплату вознаграждения на восстановление здоровья.

При этом общество в своих пояснениях отмечает, что осложнения после проведения процедуры случаются лишь в 1,6 – 17,6 % случаев. Таким образом, ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» оплачивает участие донора в программе «Донорство ооцитов» – вне зависимости от наступления вредных последствий для здоровья донора.

Довод ответчиков о том, что яйцеклетка не относится к тканям человека поскольку она не указана в качестве таковой в Большой медицинской энциклопедии и в Энциклопедическом словаре медицинских терминов, несостоятелен, поскольку данные издания не являются нормативно-правовыми актами. Таким образом, при принятии решения Комиссия руководствуется положениями действующего законодательства.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что вышеназванная реклама, гарантируя оплату за предоставление донорского материала, представляла яйцеклетки, являющиеся тканью человека, в качестве объекта купли-продажи, за предоставление которого донор получает плату в соответствии с заключенным договором. Таким образом, в вышеназванной рекламе были нарушены требования п.4 ст.7 ФЗ «О рекламе», согласно которым не допускается реклама органов и (или) тканей человека в качестве объектов купли-продажи.

Вместе с тем, согласно п.п.1. и 6.1. Инструкции по применению методов вспомогательных репродуктивных технологий, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения РФ от 26.02.2003 г. № 67, процедура получения ооцитов (яйцеклеток) имеет ряд противопоказаний, таких как доброкачественные опухоли матки, требующие оперативного лечения, острые воспалительные заболевания и другие.

При этом, вышеназванная реклама рекламировала медицинские услуги, предоставляемые ООО «Центр репродукции человека и ЭКО», которые оказываются на основании лицензии

Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития № 61-01-000796 от 07.09.2007 г. Отсутствие в данной рекламе предупреждения о наличии противопоказаний а так же необходимости получения консультации специалистов указывает на то, что данная реклама нарушает требования ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе», согласно которым, реклама медицинских услуг, в том числе методов лечения, должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов. При этом, такому предупреждению должно быть отведено не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Газета «Комсомольская правда - Понедельник», в которой распространялась вышеназванная реклама, находится в свободной продаже, предназначена для неограниченного круга лиц. В выходных данных газеты отсутствует информация о ее специализации для медицинских и фармацевтических работников.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что в вышеназванной рекламе были нарушены требования ст.7 и ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе».

В силу п.4 ст.3 ФЗ «О рекламе» реклама, несоответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, является ненадлежащей.

Согласно ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований ст.7 и ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» несут как рекламодатель, так и рекламодатель. В данном случае, согласно ч.5 ст.3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем является ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» - как лицо, определившее объект рекламирования и содержание рекламы.

В соответствии с ч.4 ст.38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание, что в настоящий момент распространение рекламы прекращено, основания для выдачи ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе отсутствуют.

Руководствуясь п.1 ч.2 ст.33, ч.1 ст.36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу ООО «Центр репродукции человека и ЭКО», распространяемую в газете «Комсомольская правда - Понедельник» № 2 (104) 2010 г. от 25.01.2010 г., ненадлежащей, в связи с тем, что в ней нарушены требования ст.7 и ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе».

2. Не выдавать ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 26.03.2010 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: И.В. Коба, Н.Г. Захаров