

РЕШЕНИЕ по делу №Т04-217/2016

Исх. ПК-04/12334 от 01.09.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на торги в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя  
Комиссии <...>;

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей заказчика – ОАО «Транснефть-Прикамье» <...> (по доверенности №01-01-01-9/638 от 03.11.2015), <...> (по доверенности №01-01-9/347 от 02.08.2016), в отсутствие представителя заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате и месте рассмотрения настоящей жалобы, рассмотрев после перерыва жалобу ООО «СтройКом» на действия заказчика – АО «Транснефть-Прикамье» (далее - заказчик) при проведении открытого аукциона № 31603843504 на предмет «Выполнение обследования фундаментов насосных агрегатов».

УСТАНОВИЛА:

Извещения о проведении открытого аукциона №31603843504 на предмет «Выполнение обследования фундаментов насосных агрегатов», на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://www.zakupki.gov.ru>.

Заказчик – Акционерное общество «Транснефть-Прикамье».

Форма торгов – открытый аукцион.

Дата окончания приема заявок – 22.07.2016 в 10:00

Дата и время проведения аукциона – 22.08.2016 в 14:30

Суть жалобы: 1) по мнению заявителя, заказчиком было установлено неправомерное требование о наличии предлагаемой участниками закупки продукции в реестре основных видов продукции, закупаемой ООО «АК»Транснефть»; 2) по мнению заявителя, заказчиком было установлено неправомерное требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе гарантии страховой компании, согласованной заказчиком, для страхования рисков, предусмотренных условиями договора; 3) по мнению заявителя, извещение о закупке противоречит само себе в части установления размера задатка; 4) по мнению заявителя, заказчиком не указано, в каком виде и по какому адресу предоставлять откорректированную часть заявки; 5) по мнению заявителя, заказчиком установлено неправомерное требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от

26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив доводы сторон, Комиссия установила следующее.

1. Относительно довода заявителя о том, что заказчиком было установлено неправомерное требование о наличии предлагаемой участниками закупки продукции в реестре основных видов продукции, закупаемой ООО «АК»Транснефть».

Как установлено Комиссией Татарстанского УФАС России, требование о наличии предлагаемой участниками закупки продукции в реестре ОВП содержится в пункте 1.3 участника закупки.

При этом, как установлено из документации о закупке, необходимость поставки материалов и оборудования в рамках исполнения контракта по данной закупке отсутствует.

Таким образом, необходимость наличия поставляемой продукции в реестре ОВП отсутствует, жалоба в данной части признается необоснованной.

2. Относительно довода заявителя о том, что заказчиком установлено неправомерное требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе гарантии страховой компании, согласованной заказчиком, для страхования рисков, предусмотренных условиями договора.

Согласно жалобе заявителя, ООО «СтройКом» является членом СРО «Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация проектировщиков «Проектирование дорог и инфраструктуры», что подтверждается Свидетельством №СРО-П-168-22112011 от 27.05. 2014. Согласно Решению Совета Национального объединения строителей от 17.10.2011 №21 приняты Унифицированные требования к страхованию членов СРО, которыми предусмотрено обязательное страхование членов СРО.

Как установлено Комиссией Татарстанского УФАС, условие о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе копии письма-гарантии от страховой компании установлено в подпункте 2.4.5 пункта 2.4 Инструкции Участника закупки.

Вместе с тем, в проекте договора, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке, не установлено отсутствует условие о страховании рисков, следовательно, нет препятствий к участию в закупке.

Таким образом, данный довод жалобы признан необоснованным.

3. Относительно довода заявителя о том, что извещение о закупке противоречит само себе в части установления размера задатка.

Частью 8 статьи 4 Федерального закона №223 установлено, что извещение о закупке является неотъемлемой частью документации о закупке.

Как установлено Комиссией, сведения о размере обеспечения, содержащиеся в пункте 22 извещения о закупке по лоту 11/13-01/16, не противоречат информации, отраженной в документации о закупке.

При этом, как следует из пояснений заказчика, в проекте договора по данной закупке условия об обеспечении не содержится.

Таким образом, данный довод жалобы признан необоснованным.

4. Относительно довода заявителя о том, что заказчиком не указано, в каком виде и по какому адресу предоставлять откорректированную часть заявки.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Как установлено Комиссией Татарстанского УФАС, пунктом 2.14.3 Инструкции участника закупки предусмотрена возможность принятия решения о проведении процедур пошагового понижения при осуществлении конкурентной закупки с учетом документации о закупке. Приглашения к участию в процедуре пошагового понижения направляются конкурсной комиссией заказчика участникам закупки, заявки которых допущены к участию в закупке.

При этом участник, снизивший цену договора в процессе проведения процедуры пошагового понижения, обязан в течение 2 рабочих дней предоставить заказчику заявку, откорректированную в части цены контракта.

Однако при этом заказчиком не установлен порядок предоставления откорректированных частей заявок. На основании этого, Комиссией Татарстанского УФАС России сделан вывод о том, что порядок подачи откорректированных заявок аналогичен порядку подачи первоначальных заявок на участие в аукционе. Таким образом, участник закупки должен предоставить заявку в аналогичном объеме в срок меньший, чем предусмотрено для первоначальной заявки.

При этом, заказчик не поясняет правовые последствия непредставления в срок откорректированной части заявки.

Таким образом, участник закупки может подать откорректированную заявку позже установленного срока и у заказчика сохраняется обязанность принять и рассмотреть данную заявку, а участник может продолжить участие в процедуре закупки, что ставит участников закупки в неравное положение, поскольку такой участник закупки может участвовать в процедуре наравне с добросовестно подавшими откорректированные части заявок.

На основании изложенного, Комиссией Татарстанского УФАС России данный довод жалобы признается обоснованным.

5. Относительно довода заявителя о том, что заказчиком установлено неправомерное требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности.

Согласно требованиям пункта 1 статьи 13 Федерального закона № 116-ФЗ от 21.07.1997 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» следует, что здания и сооружения на опасном производственном процессе, предназначенные для осуществления технологических процессов, (в том числе обследуемые фундаменты), подлежат экспертизе промышленной безопасности.

Согласно пункту 2 указанной статьи, экспертизу промышленной безопасности проводит организация, имеющая лицензию на проведение такой экспертизы.

Документацией о закупке, установлен перечень объектов, принадлежащих к категории опасных производственных объектов, соответственно, в техническом задании правомерно определены требования к экспертизе промышленной безопасности и требование о наличии лицензии на проведение такой экспертизы.

Таким образом, данный довод жалобы признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «СтройКом» на действия заказчика – ОАО «Транснефть-Прикамье» при проведении открытого аукциона № 31603843504 на предмет «Выполнение обследования фундаментов насосных агрегатов» частично обоснованной.

2. Признать заказчика – ОАО «Транснефть-Прикамье» нарушившим требования пункта, части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать ОАО «Транснефть-Прикамье» предписание об устранении указанных нарушений.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о закупках.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

<...>