

14 августа 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобы ООО «РСИБ» и ООО «НСК Монолит» на действия аукционной комиссии Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027314000031 на выполнение работ по капитальному ремонту кровель объектов недвижимости, расположенных по адресам: ул. Большевицкая, 175/6, ул. Степная, 54/1 в городе Новосибирске, размещено на сайте 11.07.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 11 323 552 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «РСИБ» и ООО «НСК Монолит» с жалобами на действия аукционной комиссии Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027314000031 на выполнение работ по капитальному ремонту кровель объектов недвижимости, расположенных по адресам: ул. Большевицкая, 175/6, ул. Степная, 54/1 в городе Новосибирске.

Суть жалобы ООО «РСИБ» заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №31/2014 от 31.07.2014г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ООО «РСИБ» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в первой части заявки не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя (не указано наименование юридического лица - производителя товара). Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.

Суть жалобы ООО «НСК Монолит» заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №31/2014 от 31.07.2014г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ООО «НСК Монолит» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за предоставление в первой части заявки недостоверной информации, в частности, ООО «Мет-Пром» не может производить Техноэласт ЭКП, Техноэласт ЭПП, экструзионный пенополистирол ТЕХНОНИКОЛЬ, Бикроэласт ТПП, т.к. не входит в перечень заводов-

производителей Корпорации ТехноНИКОЛЬ. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы поступило возражение от Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска следующего содержания.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. В первой части заявки ООО «РСИБ» указано: Производитель – «Технониколь», «Россия». Согласно ч.1 ст.54 ГК РФ наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму, а в соответствии с ч.1 ст.1516 ГК РФ «Россия» не является указанием на место происхождения товара. Таким образом, в первой части заявки ООО «РСИБ» в нарушение требований п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

В первой части заявки ООО «НСК Монолит» указано: «Если иное не вытекает из содержания вышеперечисленного, то считать» - производителем всех материалов является ООО «Мет-Пром». При этом, часть товаров сопровождалась указанием товарного знака «ТЕХНОНИКОЛЬ». Однако, в перечне заводов-производителей Корпорации ТехноНИКОЛЬ, размещенном в сети «Интернет», не содержатся сведения об ООО «Мет-Пром». Таким образом, в первой части заявки ООО «НСК Монолит» в нарушение требований п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ указана недостоверная информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки ООО «РСИБ» указано: Производитель – «Технониколь», «Россия». Согласно ч.1 ст.54 ГК РФ наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму, а в соответствии с ч.1 ст.1516 ГК РФ «Россия» не является указанием на место происхождения товара. Таким образом, в первой части заявки ООО «РСИБ» в нарушение требований п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой

части заявки ООО «РСИБ» законным и обоснованным.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в первой части заявки ООО «НСК Монолит» часть товаров сопровождается указанием товарного знака «ТЕХНОНИКОЛЬ». При этом, в заявке указано: «Если иное не вытекает из содержания вышеперечисленного, то считать» - производителем всех материалов является ООО «Мет-Пром». На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы сообщил, что по материалам, по которым указан товарный знак «ТЕХНОНИКОЛЬ», производителем будет являться ООО «ТехноНИКОЛЬ». При этом, каких либо ссылок на производителя данных товаров в первой части заявки участником закупки не указано, вместе с тем, в заявке данного участника закупки указано: «Если иное не вытекает из содержания вышеперечисленного, то считать» - производителем всех материалов является ООО «Мет-Пром». Однако, в перечне заводов-производителей Корпорации ТехноНИКОЛЬ, размещенном в сети «Интернет», не содержатся сведения об ООО «Мет-Пром». Указание на какого-либо иного производителя материалов в составе первой части заявки ООО «НСК Монолит» отсутствует. Таким образом, в первой части заявки ООО «НСК Монолит» в нарушение требований п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ указана недостоверная информация о наименовании производителя товара. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «НСК Монолит» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «РСИБ» и ООО «НСК Монолит» на действия аукционной комиссии Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027314000031 на выполнение работ по капитальному ремонту кровель объектов недвижимости, расположенных по адресам: ул. Большевикская, 175/6, ул. Степная, 54/1 в городе Новосибирске необоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц. При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.18 информационной карты аукционной документации заказчик не указал на какие

именно работы должно быть представлено свидетельство о допуске к работам по организации строительства, выданное саморегулируемой организацией. Таким образом, заказчик не определил должным образом состав и содержание второй части заявки, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, объектом закупки данного аукциона является выполнение работ технологически и функционально не связанных между собой по капитальному ремонту кровель объектов недвижимости, расположенных по разным адресам: ул. Большевистская, 175/6, ул. Степная, 54/1 в городе Новосибирске. Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.17 ФЗ №135-ФЗ, в соответствии с которой, запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «РСИБ» и ООО «НСК Монолит» на действия аукционной комиссии Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027314000031 на выполнение работ по капитальному ремонту кровель объектов недвижимости, расположенных по адресам: ул. Большевистская, 175/6, ул. Степная, 54/1 в городе Новосибирске необоснованными.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ и ч.3 ст.17 ФЗ №135-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-233

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

14 августа 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской

области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-284 от 14.08.2014г. по жалобам ООО «РСИБ» и ООО «НСК Монолит» на действия аукционной комиссии Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027314000031 на выполнение работ по капитальному ремонту кровель объектов недвижимости, расположенных по адресам: ул. Большевистская, 175/6, ул. Степная, 54/1 в городе Новосибирске,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - Департаменту земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска необходимо:

1. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в составе второй части заявки перечень определенных документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов, в частности, конкретный допуск СРО.
2. Прекратить нарушение ч.3 ст.17 ФЗ №135-ФЗ, а именно, прекратить объединять в один объект закупки работы технологически и функционально не связанные друг с другом.
3. Аннулировать определение поставщика.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушения в сфере закупок электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком - Департаментом земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 02.09.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.