

РЕШЕНИЕ № 458

11.10.2016

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере закупок в составе: <...>

в отсутствии представителей сторон, о дате и времени рассмотрения уведомлены:

рассмотрев жалобу заявителя ООО «Юнион АйТи» и представленные материалы дела № 7-1/706,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба заявителя ООО «Юнион АйТи» на действия заказчика ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт МВД РФ» при проведении электронного аукциона на продление подписки системы безопасности, контроля и учета доступа к ресурсам сети Интернет Kerio Control.

Жалоба заявителя подана на положения документации, в том числе:

1. Описание объекта закупки не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно заказчиком указан товарный знак программы Kerio Control.

2. По мнению заявителя, заказчиком, при описании объекта закупки, не соблюдены требования Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Постановление № 1236).

В рамках рассмотрения поступившей жалобы на основании статьи 99 Закона о контрактной системе, Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети Интернет www.zakupki.gov.ru) 26.09.2016;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион

3) предмет контракта – продление подписки системы безопасности, контроля и учета доступа к ресурсам сети Интернет Kerio Control (реестровый номер закупки 0322100005916000127);

4) начальная (максимальная) цена контракта – 99 022,00 рублей;

5) согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.10.2016, представлено три заявки, в отношении которых комиссия заказчика приняла решение о допуске к участию в электронном аукционе;

6) согласно протоколу проведения электронного аукциона от 10.10.2016, минимальное ценовое предложение поступило 91 804.89 рублей (заявка 3);

7) согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.10.2016, комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок и признала соответствующими требованиям, в том числе заявка 3 (ООО «Софт менеджмент»).

Заказчиком ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт МВД РФ» представлена копия документации по вышеуказанной закупке, с мотивированным отзывом, согласно которому считает доводы жалобы необоснованными в полном объеме, дополнительно указывает следующее.

ФГКОУ ВО ДВЮИ МВД России проводит закупку на продление лицензии конкретной системы безопасности, контроля и учета доступа к ресурсам сети Интернет Kerio Control, а не закупают новую.

Из технического задания следует, что единственным совместимым программным обеспечением является программное обеспечение Kerio Control, уже используемое в сети заказчика на более трехста рабочих станциях.

Присутствующие в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных программное обеспечение того же класса не имеет необходимого заказчику функционала, указанного в техническом задании документации и реализованного в имеющемся программном обеспечении Kerio Control.

Изучив материалы дела № 7-1/706, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В рамках предмета закупки приобретаются неисключительные права на продление подписки системы безопасности, контроля и учета доступа к ресурсам сети Интернет Kerio Control.

В составе документации указаны, в том числе требования к программному обеспечению с характеристиками.

При анализе документации электронного аукциона по вышеуказанному объекту, исходя из вышеизложенного Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Из буквального толкования положений [ст. 33](#) Закона о контрактной системе следует, что в приведенной [норме](#) определены случаи, при которых допускается не включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", в частности, при несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также в случае закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

По указанным в мотивированном отзыве заказчиком причинам, существует потребность в обеспечении взаимодействия закупаемого программного продукта, продления неисключительных прав использования программного продукта с используемым антивирусным программным обеспечением.

Предметом закупки является поставка неисключительных прав на продление программного продукта, что предполагает возможность участия хозяйствующих субъектов (не производителей), что значительно расширяет круг потенциальных

участников закупки.

Кроме того, заявителем не представлено документов, доказывающих информацию, указанную в жалобе, в части каким образом, указанный в документации электронного аукциона конкретный программный продукт, ограничило его при подаче заявки на участие.

На основании вышеизложенного, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу, что установленное требование к описанию объекта закупки соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, доводы жалобы в данной части необоснованны.

Постановлением № 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержден Постановлением № 1236 (далее - Порядок):

обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки программного обеспечения в следующих случаях:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр) отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Заказчиком осуществляется покупка неисключительного права на продление

подписки уже существующей системы безопасности, контроля и учета доступа к ресурсам сети Интернет с конкретным торговым наименованием - Kerio Control.

Таким образом, Комиссия Хабаровского УФАС России, приходит к выводу, что довод заявителя о необходимости в рамках вышеуказанного предмета электронного аукциона применение Постановления № 1236, является несостоятельным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу заявителя ООО «Юнион АйТи» на действия заказчика ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт МВД РФ» при проведении электронного аукциона на продление подписки системы безопасности, контроля и учета доступа к ресурсам сети Интернет Kerio Control, необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в трехмесячный срок со дня его оглашения в Арбитражный суд Хабаровского края.