

## Решение № 07-01/18.1(223)/47-2015

по жалобе ООО «НПО Светотехника»

(извещение № 31502369729)

20 августа 2015 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия) в составе:

<...> ,

при участии:

<...> – директор ГАУ ЯНАО «Культурно-деловой центр»,

<...> – представитель ГАУ ЯНАО «Культурно-деловой центр»,

<...> – представитель ООО «НПО СВЕТОТЕХНИКА»,

рассмотрев дело № 07-01/18.1(223)/47-2015 по признакам нарушения ГАУ ЯНАО «Культурно-деловой центр» (далее – Заказчик), в лице конкурсной комиссии положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого конкурса «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения» (извещение № 31502369729),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «НПО СВЕТОТЕХНИКА» (г. Барнаул) на действия конкурсной комиссии Заказчика – Государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Культурно-деловой центр» при проведении закупки «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения».

Заявитель считает, что конкурсная комиссия Заказчика необоснованно приняла решение об отстранении ООО «НПО Светотехника» от участия в конкурсе, ссылаясь на несоответствие пакета документов, предоставленного в составе заявки Общества.

Из жалобы установлено. Согласно протоколу от 10.08.2015 г. № 31502369729-05 заседания Комиссии по проведению повторной процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, конкурсная комиссия ГАУ ЯНАО "КДЦ" необоснованно приняла решение об отстранении ООО «НПО Светотехника» от участия в конкурсе, ссылаясь на несоответствие пакета документов, предоставленного в составе заявки ООО «НПО Светотехника» требованиям документации на проведение открытого конкурса, а именно:

1. Предоставлен сертификат не от завода-производителя;
2. В форме 4 заявки на участие в конкурсе отсутствует комплектация товара, согласно разделу V конкурсной документации, а именно ЗИП комплект (6 светодиодных панелей, 4 источника питания, 2 приемные карты в панель, запасные провода и шлейфы).

В составе заявки на участие в открытом конкурсе ООО «НПО Светотехника» предоставило копию сертификата, полученного инженером ООО «НПО Светотехника» Хардиковым Максимом Константиновичем. Вышеуказанный сертификат подписан двумя организациями LEDTECHNOLOGY Electronic Corp. и ООО «НПО Светотехника», первая из которых является производителем комплектующих и деталей для светодиодных экранов, вторая (ООО «НПО Светотехника») - производитель светодиодных экранов на территории Российской Федерации. Таким образом, заключение комиссии заказчика о том, что участник аукциона не предоставил сертификат от завода-производителя, является необоснованным, т.к. сертификат выдан сразу двумя производителями: комплектующих и непосредственно самих экранов на территории РФ (производитель на территории РФ - ООО «НПО Светотехника»).

Что касается отсутствия в составе заявки комплектации товара, согласно п.4 Заявки на участие в открытом конкурсе, ООО «НПО Светотехника» выразило свое согласие на поставку товаров в полном соответствии с требованиями конкурсной документации, включая требования, содержащиеся в технической части конкурсной документации.

Таким образом, ООО «НПО Светотехника» гарантировало своей заявкой поставку полного комплекта товара, согласно требованиям конкурсной документации, а выводы, сделанные комиссией, Заявитель считает недостоверными.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или Конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

[Статья 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяет круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1).

Согласно положениям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии (далее - жалоба) подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются; наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса; указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена; указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, соответствующие доводы.

Следовательно, основанием для подачи жалобы на действия организатора торгов может быть нарушенное право.

Нарушение прав может заключаться либо в ограничении доступа к участию в торгах ввиду неразмещения необходимой информации либо в форме необоснованного отклонения заявки участника.

Рассматриваемая закупка проводилась в соответствии с положениями Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Из Возражений, представленных Заказчиком, установлено.

На основании п. 1.7.2 документации на проведение открытого конкурса на поставку светодиодного экрана для применения внутри помещения, «комиссия обязана отстранить участника закупки от участия в закупке на любом этапе ее проведения в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником закупки в соответствии с подпунктами 1-7 пункта 3.2 и пунктом 3.2.1. документации».

Пункт 3.2.1 устанавливает дополнительные документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе указаны в п. 22 Информационной

карты.

Согласно пункту 22 Информационной карты в составе заявки участник представляет документ от завода - производителя, подтверждающий сертификацию инженера.

В соответствии с пунктом 17 Информационной карты «дополнительные требования к участнику» - в штате поставщика должен быть инженер сертифицированный заводом - производителем на совершение процедур сервисного и гарантийного обслуживания экрана (то есть предмета закупки).

ООО «НПО Светотехника» в составе заявки был приложен документ, подтверждающий сертификацию инженера, в котором указано, что сертификат выдан Корпорацией Ledtechnology, которая находится по адресу: Китай, провинция Гуандун, Шэньчжэнь, район Дамэйша Ванкы восточное побережье Тсишангтю, д. 117, телефон +8613138889559, э/п 2017191809@gg.com. то есть заводом - производителем является Корпорация Ledtechnology, которая находится в Китае. Из этого следует вывод, что страной происхождения предмета закупки является Китай.

Однако участник ООО «НПО Светотехника» в предложении на поставку экрана указывает, что страна происхождения экрана Россия. На основании противоречивой информации представленной участником Конкурсная комиссия предприняла попытки по устранению противоречий.

Пунктом 7 заявки участник гарантирует достоверность представленной информации и подтверждает право заказчика, не противоречащее требованию формирования равных для всех участников конкурса условий, запрашивать у поставщика, в уполномоченных органах власти и у упомянутых в заявке на участие в конкурсе юридических и физических лиц информацию, уточняющую представленные участником сведения, в том числе сведения о соисполнителях.

Конкурсной комиссией было направлено письмо в Корпорацию Ledtechnology на электронную почту указанную поставщиком, однако письмо вернулось с указанием того, что электронный адрес не существует и доставка письма невозможна.

Так же конкурсная комиссия позвонила по номеру телефона указанному поставщиком, на что оператором было сообщено, что не правильно набран номер.

В связи с этим в сети интернет был набран адрес Корпорации Ledtechnology, который не дал результатов, так же был набран запрос о стране Китай и о городе Шэньчжэнь, где комиссией не была найдена информация о Корпорации Ledtechnology.

В сертификате участник ООО «НПО Светотехника» указывает свой сайт в сети интернет <http://ledtechnology.ru>. При изучении сайта участника конкурсной комиссией получена информация о том, что участник работает без посредников с производителем светодиодов, имеет свою производственную базу в КНР и сборочный цех в г. Барнауле и г. Владимире. Так же на сайте участника указано, что в целях оптимизации логистики основано два завода: один в европейской части РФ, второй в Сибири.

На сайте участника так же присутствуют сертификат соответствия и декларации о соответствии таможенного союза различного товара бренда Ledtechnology (светодиодные экраны подлежат обязательной сертификации по техническому регламенту Таможенного союза), где изготовителем выступает ООО «НПО Светотехника».

В связи с полученной информацией конкурсной комиссией был сделан вывод о том, что участник ООО «НПО Светотехника» предоставил недостоверные сведения, так как заводом-производителем светодиодного экрана является ООО «НПО Светотехника» и документ от завода производителя, подтверждающий сертификацию инженера должен быть выдан ООО «НПО Светотехника», а не международной корпорацией Ledtechnology, т.е. изготовитель комплектующих к светодиодному экрану.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представитель сторон по делу, присутствующих на заседании, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 3.2.1 документации дополнительными требованиями к участникам закупки были:

1. В штате поставщика должен быть инженер сертифицированный заводом-производителем на совершение процедур сервисного и гарантийного обслуживания экрана.
2. Обязательное наличие документа от завода-производителя, подтверждающего сертификацию инженера.

Согласно Протоколу от 24.07.2015 № 14 заседания Конкурсной комиссии по проведению повторной процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, на право заключения договора на поставку светодиодного экрана для применения внутри помещения для нужд государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Культурно-деловой центр»:

«В составе заявки участник ООО «НПО Светотехника» предоставил сертификат, подтверждающий сертификацию инженера, в котором не указана дата выдачи данного сертификата.

Согласно п. 7 заявки, участник гарантирует достоверность представленной информации и подтверждает право заказчика, не противоречащее требованию формирования равных для всех участников конкурса условий, запрашивать у поставщика, в уполномоченных органах власти и у упомянутых в заявке на участие в конкурсе юридических и физических лиц информацию, уточняющую представленные участником сведения, в том числе сведения о соисполнителях.

Так как у других участников открытого конкурса даты выдачи документов

подтверждающих сертификацию инженера есть, конкурсной комиссией направлен запрос на электронный адрес, указанный в сертификате и подтвержденный переводом, об уточнении даты выдачи сертификата инженеру ООО «НПО Светотехника».

Письмо вернулось с указанием того, что электронный адрес, указанный в сертификате, не существует и доставка письма невозможна.

Сертификат ООО «НПО Светотехника» содержит два иных языка (кроме русского), однако перевод заверен только с английского языка, что подтверждается удостоверением директора ООО «НПО Светотехника» Рей Е.А.

Согласно п. 1.7.2. Документации Комиссия обязана отстранить участника закупки от участия в закупке на любом этапе ее проведения в случае:

- 1) установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником закупки в соответствии с подпунктами 1.7 пункта 3.2 и пунктом 3.2.1 настоящей документации,
- 2) установления факта несоответствия участника закупки требованиям, установленным документацией о закупке в соответствии с пунктом 1.4. настоящей документации.

В заседании Комиссии, представителем ООО «НПО СВЕТОТЕХНИКА» представлены скриншоты, подтверждающие действительность сертификата, выданного инженеру Корпорацией Ledtechnology, представленного в составе заявки ООО «НПО Светотехника».

В этой связи, доводы жалобы относительно того, что конкурсной комиссией сделан вывод о недостоверности сведений, представленных в заявке ООО «НПО Светотехника» - неправомерен, являются обоснованными.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;
- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

На заседании комиссии установлено, что при проведении повторной процедуры рассмотрения заявок конкурсная комиссия выявила не соответствия конкурсной документации в форме 4 заявки на участие в конкурсе «Качественные, функциональные характеристики предмета закупки» отсутствует комплектация товара, согласно разделу V технической части конкурсной документации, а именно ЗИП комплект (6 светодиодных панелей, 4 источника питания для панели, 2 приемные карты в панель, запасные провода и шлейфы).

Согласно документации на проведение открытого конкурса на поставку светодиодного экрана для применения внутри помещения одним из критериев оценки и сопоставления является «Функциональные потребительские свойства товара», которые оцениваются по критериям:

полное соответствие функциональным, потребительским свойствам товара в соответствии с разделом V документации (с учетом всех разъяснений опубликованным на сайте)

- сверх значений указанных в разделе V документации (с учетом всех разъяснений опубликованным на сайте).

На основании вышеизложенного конкурсная комиссия не имеет возможности оценить заявку участника, так как в своем предложении участник не указывает комплектацию, которая заявлена заказчиком.

Рассуждения о том, что п. 4 заявки участник гарантирует поставку полного комплекта предмета закупки согласно документации на поставку светодиодного экрана не верно, так как пунктом 4 заявки участник соглашается лишь с тем, что если участником были не учтены какие-либо расценки на поставку товара, они в любом случае будут поставлены согласно документации. О комплектации товара и о согласии поставить его в случае отсутствия в предложении участника в данном пункте не указывается.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что заявка ООО «НПО СВЕТОТЕХНИКА», на этапе рассмотрения заявок, в любом случае должна быть отклонена и Обществу должно быть отказано в допуске на участие в открытом конкурсе № 31502369729 «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения» по основаниям непредставления документов, определенных конкурсной документацией (согласно разделу V технической части).

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НПО СВЕТОТЕХНИКА» на действия конкурсной комиссии Заказчика – Государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Культурно-деловой центр" при проведении закупки № 31502369729 «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения» необоснованной.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение

трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии