



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06 - 865/14т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск
года

резольтивная часть оглашена 12 ноября 2014

изготовлено в полном объеме 17 ноября 2014
года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя индивидуального предпринимателя <Г> (далее – ИП <Г>, заявитель):
не явилась, уведомлена надлежащим образом;

от уполномоченного органа муниципального учреждения «Комитет имущественных отношений» МО «Город Ленск» Республики Саха (Якутия) (далее по тексту – Единая комиссия, заказчик, МУ «Комитет имущественных отношений» МО «Город Ленск»):
получено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя;

рассмотрев жалобу ИП <Г> на действия муниципального заказчика муниципального учреждения «Комитет имущественных отношений» муниципального образования «Город Ленск» при проведении электронного аукциона на

выполнение работ по приобретению, доставке и монтажу светодиодных светильников уличного освещения по существующим опорам в г. Ленск по ул. Гагарина, ул. Нюйская, ул. Пушкина (извещение 0816300009414000111), проводя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44 –ФЗ) внеплановую проверку закупки,

установила:

05 ноября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ИП <Г> на действия муниципального заказчика муниципального учреждения «Комитет имущественных отношений» муниципального образования «Город Ленск» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приобретению, доставке и монтажу светодиодных светильников уличного освещения по существующим опорам в г. Ленск по ул. Гагарина, ул. Нюйская, ул. Пушкина (извещение 0816300009414000111).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в единой информационной сети www.zakupki.gov.ru размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 12 ноября 2014 года в 15 часов 30 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), по адресу: город Якутск, ул. Аммосова, 18.

До рассмотрения жалобы в адрес Якутского УФАС России от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела жалоба ИП <Г> оглашена в полном объеме, из содержания которой следует.

Заявитель считает, что заказчиком неправомерно совмещены в один аукцион выполнение работ и поставка товара, что влечет к ограничению числа участников закупки, поскольку в составе второй части заявки требуется свидетельство саморегулируемой организации.

Просит выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Как следует из письменного пояснения МУ «Комитет имущественных отношений» МО «Город Ленск», предметом закупки является выполнение работ по монтажу и вводу в эксплуатацию поставляемого товара. Работы, включенные в состав локальной сметы, входят в перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, следовательно, было установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки свидетельства саморегулируемой организации о допуске к данным работам.

Также указывают, что ИП <Г> не обращалась к заказчику за разъяснениями положений аукционной документации.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

28 октября 2014 года заказчиком в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещены извещение № 0816300009414000111 о проведении электронного аукциона на выполнение по приобретению, доставке и монтажу светодиодных светильников уличного освещения по существующим опорам в г. Ленск по ул. Гагарина, ул. Нюйская, ул. Пушкина, а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта составила 1094592.36 руб.

06 ноября 2014 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок, о чем составлен протокол № 0816300009414000111-1.

Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило четыре заявки с защищенными номерами 6473596, 1456683, 3314605, 2564856.

Единая комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки с защищенными номерами 1456683, 3314605. Участники закупки, подавшие заявки с защищенными номерами 6473596, 2564856, допущены к участию в электронном аукционе.

10 ноября 2014 года состоялся электронный аукцион, предложение участника закупки выглядит следующим образом:

1	1089119.40	понижение	10.11.2014 07:11:27	4, защищенный номер заявки: 2564856
---	------------	-----------	---------------------	-------------------------------------

11 ноября 2014 года состоялась процедура подведения итогов электронного аукциона, составлен протокол № 0816300009414000111-3. Решением Единой комиссии заявка участника с защищенным номером 2564856 признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и закупочной документации.

Электронный аукцион признан не состоявшимся.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе закупка в части подписания муниципального контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ИП <Г> признала необоснованной на основании следующего.

Довод заявителя о том, что в закупочной документации установлены требования, ограничивающие количество участников закупки признан необоснованным в силу следующего.

Пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

Согласно пункту 1 статьи 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Таким образом, по смыслу вышеуказанных норм Закона, следует, что заказчик вправе осуществлять закупки на выполнение работ с использованием товара, при этом свобода заказчика (уполномоченного органа) в определении объекта закупки ограничена вышеуказанной нормой Закона, запрещающей устанавливать требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В рассматриваемом случае, объектом закупки является *выполнение работ* по приобретению, доставке и монтажу светодиодных светильников уличного освещения по существующим опорам в г. Ленск по ул. Гагарина, ул. Нюйская, ул. Пушкина.

Следовательно, заказчику приоритетна не поставка товара, а монтаж и ввод товара в эксплуатацию.

Согласно частям 8, 9 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки должна содержать: указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, доводы жалобы. К жалобе прилагаются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Поскольку ограничение количества участников закупки предполагает, что действиями заказчика ущемляются права и законные интересы конкретного участника, заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные препятствия для поставки товара, соответствующего требованиям заказчика. На это, в частности, указывает положение части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, подателем жалобы не приведены доказательства, свидетельствующие об ограничении количества участников закупки.

Кроме того, включение условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих всем требованиям заказчика, а также целям эффективного использования средств бюджета, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Жалоба ИП <Г> признана необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя <Г> необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>