

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО ЧОО «Меркурий»

01.02.2024г.  
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок Самарского УФАС России ..., заместителя начальника отдела контроля закупок ..., специалиста 1 разряда отдела контроля закупок ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Меркурий» (далее – Заявитель, ООО ЧОО «Меркурий») на действия Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Самарской области «Строительно-энергетический колледж (образовательно-производственный кампус) им. П. Мачнева» (далее – Заказчик, ГАПОУ «СЭК им. П. Мачнева»), при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг охраны (извещение № 32413180553, [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – Конкурс),

в присутствии представителей: Заказчика –....(доверенность), ... (доверенность), Заявителя – ... (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

24.01.2024г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОО «Меркурий» на действия ГАПОУ «СЭК им. П. Мачнева» при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик, Оператор электронной площадки в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, установленные Заказчиком в документации критерии, требования к участникам закупки, а также порядок их оценки не соответствует законодательству.

ГАПОУ «СЭК им. П. Мачнева» указывало на соответствие документации о проведении Конкурса действующему законодательству. Заказчик представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 26.01.2024г. № 760/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

16.01.2024г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 32413180553 о проведении Конкурса. Действующая редакция извещения размещена 19.01.2024г.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссия Самарского УФАС России, проанализировав спорные положения Конкурсной документации, пришла к следующим выводам.

Заказчику предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке Заказчика согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности Заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Приложением № 1 к Извещению определены критерии оценки заявок и их

величины значимости. Оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев:

1. Цена контракта – 50%;

2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации – 60%, в том числе:

- наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, максимальный балл -10;

- опыт участника по успешному оказанию охранных услуг в высших учебных заведениях, максимальный балл -30;

- квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг, максимальный балл -20;

- наличие у участника закупки служебного оружия (ИЖ-71 или эквивалент) в количестве 10 единиц и более, максимальный балл -10.

Указанные в приложении № 1 Информационной карты критерии оценки заявок не являются условием допуска к участию в Конкурсе и в случае непредставления участником в составе заявки подтверждающих документов, заявка участника не подлежит отклонению.

По мнению Заявителя по подкритерию «наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов» Заказчиком неправоммерно установлено наличие автомобилей ГБР (не менее 7-ми автомобилей), имеющих специальную раскраску, при условии, что Техническим заданием предусмотрено 4 поста охраны.

Как следует из пояснений Заказчика, объекты Заказчика (4 поста охраны), имеют 7 выходов, включая запасные. Таким образом исходя из вышеуказанного количества потенциальных источников доступа на объекты Заказчика, максимальной потребностью Заказчика является - прибытие на объекты Заказчика именно семи автомобилей ГБР.

Относительно, необходимости специальной раскраски на требуемых автомобилях ГБР, Заказчик пояснил, что наличие на автомобиле ГБР специальной раскраски, информационных надписей и знаков, согласованных с органами внутренних дел в установленном порядке, подчеркивает квалификационный статус Исполнителя, оказывает определенное психологическое воздействие и имеет дополнительный дисциплинирующий фактор в отношении нарушителей общественного порядка.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком по подкритерию «квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг» неправомерно установлено наличие охранников в количестве 80 и более человек, из которых - не менее 3 сотрудников, должны быть обучены по дополнительной профессиональной программе «Радиационная безопасность и радиационный контроль» и «Охрана и обеспечение антитеррористической защищенности и безопасности и безопасности объектов с массовым пребыванием людей» (предоставить копии удостоверений).

Из представленных пояснений Заказчика следует, что требуемое количество охранников рассчитано по следующей формуле (необходимо 4 охранника на 1 пост охраны, так как работа посменная, следовательно на посты охраны необходимо 16 охранников, в автомобиле ГБР 4 охранника, так как работа посменная, следовательно 1 ГБР – 8 охранников, таким образом исходя из потребности Заказчика в 7 автомобилях ГБР следует что необходимо 56 охранников), на основании вышеизложенного, с учетом отпусков, временной нетрудоспособности и т.д. Заказчику для удовлетворения своих потребностей необходимо 80 и более охранников.

В части необходимости не менее 3 охранников, обученных по дополнительной профессиональной программе «Радиационная безопасность и радиационный контроль» и «Охрана и обеспечение антитеррористической защищенности и безопасности и безопасности объектов с массовым пребыванием людей», Заказчик пояснил, что на объектах Заказчика установлены арочные металлодетекторы, принцип которых составляет явление электромагнитной индукции и эффект вихревых токов.

Установленный подкритерий «наличие у участника закупки служебного оружия (ИЖ-71 или эквивалент) в количестве 10 единиц и более» обусловлен, тем, что как следует из подкритерия «наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов» каждый автомобиль ГБР должен быть оснащен оружием в количестве 1 (одной) единицы.

Кроме того, согласно пункту 5.2 Национального стандарта Российской Федерации. «Охранная деятельность. Оказание охранных услуг, связанных с принятием соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию технических средств охраны. Общие требования», утвержденного Приказом Росстандарта от 24.09.2020 № 674-ст ГОСТ Р 59044-2020, состав мобильной группы охраны (группы быстрого реагирования) должен состоять не менее чем из двух охранников, которые должны быть вооружены служебным огнестрельным оружием из расчета не менее одного вооруженного охранника на группу. В зависимости от особенностей мест дислокации мобильных групп охраны (групп быстрого реагирования) по согласованию с заказчиком охранных услуг количество охранников в их составе может быть другим.

Ввиду изложенного, Заказчиком для удовлетворения своих потребностей установлено наличие у участника закупки служебного оружия (ИЖ-71 или эквивалент) в количестве 10 единиц и более.

Согласно Приложению № 1 к Извещению по подкритерию «опыт участника по успешному оказанию охранных услуг в высших учебных заведениях» оценивается опыт оказания охранных услуг в вузах, и количеством выставяемых постов физической охраны не менее 10-ти для одного вуза (договоры с меньшим количеством постов в одном вузе за выбранный участником период оказания охранных услуг не рассматривается) за последние три года до момента окончания подачи заявки, при этом цена каждого контракта должны быть не менее начальной максимальной цены контракта.

Предмет оценки:

Оценивается по количеству контрактов (предельно необходимое количество 4 (четыре) контракта) за последние 3 (три) года до даты окончания подачи заявки, требуется приложить акты выполненных работ без претензий Заказчиков и копии контрактов, при этом цена каждого контракта должны быть не менее начальной максимальной цены контракта.

Шкала оценки заявок по показателю

- Исполненные Контракты на оказание услуг по охране в количестве 4 и более контрактов – 100 баллов;

- Исполненные Контракты на оказание услуг по охране в количестве менее 4 контрактов – 0 баллов.

Коэффициент значимости показателя «Опыт участника по успешному оказанию охранных услуг в высших учебных заведениях» равен 0,30.

Комиссия Самарского УФАС России, изучив данный порядок, установила, что при оценке по данному подкритерию Заказчик не обосновал необходимость оценки опыта оказания охранных услуг исключительно в вузах, с количеством выставяемых постов физической охраны не менее 10-ти для одного вуза.

Кроме того, отсутствие градации при оценке по указанному подкритерию не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки., так как допускается ситуация, например, когда у одного участника имеется опыт исполнения 3 договоров, то он получает 0 баллов, а участник у которого опыт исполнения 4 договоров он получает 100 баллов.

Согласно пунктам 4, 5 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с

применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018)), использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должно быть установлено их взаимное соотношение: определенное количество присваиваемых баллов должно соответствовать определенному показателю, возможное количественное изменение показателя оценки должно изменять количество присваиваемых баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Таким образом, Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлен ненадлежащий порядок оценки по подкритерию «опыт участника по успешному оказанию охранных услуг в высших учебных заведениях».

Довод Заявителя признается обоснованным.

Установленные в пункте 1.4. Технического задания сроки оказания услуг: с 01.01.2024г. по 31.12.2024г. согласно пояснениям Заказчика являются технической ошибкой и будут устранены при заключении договора.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Меркурий» обоснованной, в части установления неправомерного порядка оценки заявок по подкритерию «опыт участника по успешному оказанию охранных услуг в высших учебных заведениях».
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.
4. Передать материалы жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.