

Резолютивная часть решения оглашена: 23.01.2023 г. Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 24.01.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия), на основании Приказа от 19.01.2023 № 19/23, в составе:

- заместитель руководителя Ленинградского УФАС России, председатель Комиссии,
- старший государственный инспектор отдела контроля товарных рынков и рекламы, член Комиссии,
- главный специалист-эксперт контрольно-финансового отдела, член Комиссии,

в присутствии представителей организатора закупки ОАО «Объединенные электротехнические заводы» в лице филиала «Северо-Западный производственный комплекс»

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «НПФ «Регулятор»

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «НПФ «Регулятор» на действия

ОАО «Объединенные электротехнические заводы» в лице филиала «Северо-Западный производственный комплекс»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Общества с

ограниченной ответственностью «НПФ «Регулятор» (далее – ООО «НПФ «Регулятор», Заявитель) на действия Открытого акционерного общества «Объединенные электротехнические заводы» в лице филиала «Северо-Западный производственный комплекс» (далее – ОАО «Элтеза», Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 917/ОАЭ-ОАО «ЭЛТЕЗА»/СЗПК/2022/СД на право заключения договора на выполнение работ по ремонту гаража/

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при рассмотрении первой части заявки ООО «НПФ «Регулятор».

На основании изложенного, Заявитель просит приостановить проведение процедуры размещения заказа, рассмотреть жалобу в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, признать нарушенными пункты 2,3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, признать нарушенным пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, провести плановую проверку данной закупки, выдать предписание об устранении допущенных нарушений, а также привлечь виновных к административной ответственности.

Уведомлением Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба Заявителя, рассмотрение жалобы назначено на 23.01.2023.

В целях реализации мер по противодействию распространению коронавирусной инфекции (COVID-19) рассмотрение жалобы проведено в дистанционном режиме без очного участия сторон.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы представителя Заявителя, пояснения представителя Заказчика, Комиссия установила следующее.

Как указывает Заявитель, заявка ООО «НПФ «Регулятор» была отклонена на основании пункта 3.6.6.4 аукционной документации, в связи с несоответствием заявки требованиям пункта 3.17.2

аукционной документации, так как техническое предложение Заявителя не содержит все показатели и характеристики работ, указанные в техническом задании аукционной документации. Отклоняя заявку, Заказчик указал, что по ряду позиций, по которым техническим заданием предусмотрено представление сведений о марках материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ, марки материалов Заявителем не указаны.

По мнению Заявителя, в Протоколе не указано, какие конкретно пункты не соответствуют требованиям Технического задания.

В своей жалобе Заявитель также выражает несогласие с отклонением первой части поданной им заявки. Так, Заявитель указывает на следующие положения части 1 аукционной документации «Условия проведения аукциона». В Форме технического предложения участника установлено, что характеристики работ должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Описание характеристик работ и материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ, должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения. Описание материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ, должно содержать марки материалов (товарные знаки, их словесное обозначение) - при наличии. Кроме того, документация также содержит указание о том, что участник должен указать марки всех материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ, за исключением тех позиций, по которым марки не предусмотрены, о чем делается соответствующая пометка.

По мнению Заявителя, закупочной документацией не установлено, какую именно марку материала должен указать участник в заявке: марку, которая определяется химическим составом, марку качества, марку по назначению, по структурному классу, по области применения и т.д. или торговую марку.

Заявитель утверждает, что в своей заявке он указал все показатели и характеристики работ, в соответствии с требованиями технического задания, а также по форме технического предложения, а также все марки материалов, соответствующие установленным Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию в Разделе 1.2. «Перечень, технические характеристики материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ». Для товаров, по которым марки не предусмотрены, в соответствующей графе участником

сделана требуемая пометка – прочерк.

Таким образом, Заявитель приходит к выводу о том, что поданная им заявка полностью соответствует требованиям действующего законодательства и аукционной документации и была отклонена необоснованно.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал изложенные доводы.

Заказчик представил в Ленинградское УФАС России отзыв на жалобу ООО «НПФ «Регулятор». В указанном отзыве в ответ на рассматриваемые доводы Заявителя Заказчик представил следующие возражения.

При описании характеристик материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ, по ряду позиций, предполагающих наличие марки материала, Заказчиком указана марка материала с возможностью предоставления эквивалентного материала, соответствующего требованиям Технического задания. К числу таких позиций Перечня материалов относятся позиции №№ 3, 10, 11, 12, 13, 18, 22, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 41, 45, 46, 47, 48, 59, 60, 62, 64, 71 пункта 1.2 Приложения № 1 к Техническому заданию.

Форма технического предложения, предоставляемого в составе первой части заявки на участие в закупке, а также Инструкция по ее заполнению приведены в приложении № 1.3 к аукционной документации.

В соответствии с Инструкцией по заполнению формы технического предложения описание характеристик работ и материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ, должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения.

Порядок предоставления технического предложения установлен в разделе 3.17 «Представление технического предложения» части 3 «Порядка проведения аукциона».

В соответствии с пунктом 3.17.2 Части 3 аукционной документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации.

В нарушение требований пункта 3.17.2 аукционной документации техническое предложение Заявителя не содержит марки материалов по позициям №№ 10,12, 13, 18, 41, 47,48 перечня материалов, приведенного в пункте 1.2 Приложения № 1 к Техническому заданию.

Так, в пункте 1.2 Приложения № 1 к Техническому заданию по указанным позициям содержится следующая информация о требуемых марках.

№ 10. Грунтовка акриловая: PUTZGRUND адгезионная CAPAROL (или эквивалент);

№ 12. Грунтовка вододисперсионная: CERESIT ст 17 (или эквивалент);

№ 13. Грунтовка эпоксидная двухкомпонентная: MASTERTOP P 615 (или эквивалент);

№ 18. Дюбель распорный: IZM (или эквивалент);

№ 41. Плита: PIRRO (или эквивалент);

№ 47. Покрытие напольное ламинированное износостойкое: Kronostar (или эквивалент);

№ 48. Покрытие напольное ламинированное: Quick Step (или эквивалент).

Довод Заявителя о том, что Заказчиком не установлено, какую именно марку материала должен указать участник в своей заявке, опровергается содержанием Инструкции по заполнению формы технического предложения, которую цитирует Заявитель, и в которой указано, что описание материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ, должно содержать марки материалов (*«товарные знаки, их словесное обозначение»*).

По мнению Заказчика, с учетом того, что требования к заявке распространялись на всех участников, и не были в полном объеме выполнены Заявителем, допуск заявки, составленной с нарушением требований аукционной документации повлек бы создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, что прямо запрещено пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Следовательно, отказ в допуске заявки Заявителя направлен как раз на выполнение требований Закона о защите конкуренции, а не на его нарушение.

На заседании Комиссии представители Заказчика поддержали изложенные доводы.

Проанализировав доводы сторон, а также положения закупочной документации Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу о несогласии с доводом Заявителя о некорректности формулировки, содержащей обоснование отклонения заявки участника в Протоколе.

Согласно подпункту «в» пункта 3.7.5.3. аукционной документации (часть 2, «Порядок проведения закупки») по итогам рассмотрения первых частей аукционных заявок заказчик составляет протокол рассмотрения первых частей аукционных заявок, в котором в том числе, должна содержаться следующая информация: результаты рассмотрения первых частей аукционных заявок с указанием, в том числе, оснований отклонения каждой аукционной заявки с указанием положений аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в аукционе.

В соответствии с Протоколом, в котором отражены результаты рассмотрения конкурсной комиссией первых частей заявок, поданных на участие в аукционе, заявка ООО «НПФ «Регулятор» была отклонена со следующей формулировкой: «Участник № 4 на основании пункта 3.6.6.4 аукционной документации, в связи с несоответствием заявки требованиям пункта 3.17.2 аукционной документации, а именно техническое предложение не содержит все показатели и характеристики работ, указанные в техническом задании аукционной документации: по ряду позиций, по которым техническим заданием предусмотрено представление сведений о марках материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ, марки материалов не указаны».

Данная формулировка содержит как основание отклонения заявки – отсутствие сведений о марках материалов по ряду позиций технического предложения, так и ссылки на пункты аукционной документации, на основании которых Заказчиком было принято соответствующее решение – это пункты 3.17.2 и 3.6.6.4.

Таким образом, Протокол составлен в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к нему закупочной документацией.

По результатам анализа доводов сторон, положений закупочной документации, а также поданных заявок участников, Комиссия Ленинградского УФАС России также приходит к выводу о том, что формулировки требования документации об указании марки товаров не вызывают разночтений, а заявка Заявителя была отклонена Заказчиком правомерно.

Так, в форме технического предложения (Приложение № 1.3 к аукционной документации, «Условия проведения закупки») указано: «Описание характеристик работ и материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ, должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения. Описание материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ, должно содержать марки материалов (товарные знаки, их словесное обозначение) - при наличии».

В сноске № 9 (аукционная документация, «Условия проведения закупки, часть 1, раздел «Форма технического предложения», Приложение № 1 к Техническому предложению) также содержится следующее указание: «Участник должен указать марки всех материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ, за исключением тех позиций, по которым марки не предусмотрены, о чем делается соответствующая пометка».

Исходя из буквального толкования приведенных положений закупочной документации, Комиссия делает вывод о том, что их смысл состоит в том, что под «марками» материалов имеются в виду обозначения, используемые в коммерческой деятельности для выделения и индивидуализации товаров одного производителя среди иных однородных товаров других производителей. Это могут быть как зарегистрированные товарные знаки, так и обозначения, выполняющие сходные функции, но не прошедшие процедуру государственной регистрации. Необходимость указания «марки» по ряду позиций специально обозначается Заказчиком в Техническом задании (№ 3, 10, 11, 12, 13, 18, 22, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 41, 45, 46, 47, 48, 59, 60, 62, 64, 71).

Отсутствие такого указания по другим позициям означает, что по таким позициям Заказчику не важна марка материала, используемого в ходе выполнения работ. В таком случае по этим позициям участник может проставить отметку об отсутствии марки в поле «марка». Если же марка по таким позициям имеется, то ее можно указать, но делать это не обязательно, поскольку это не

повлечет отклонения заявки.

Указанный вывод подтверждается тем, что в Приложении № 1 к техническому заданию в части 1.2 «Перечень, технические характеристики материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ» в ряде позиций (№ 3, 10,11, 12,13,18, 22, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 41, 45, 46, 47, 48, 59, 60, 62, 64, 71) в графе «Характеристики» сделано указание на марку материала. По данным позициям указание на марку сопровождается уточнением «или эквивалент», что также дополнительно свидетельствует о том, что речь идет, в первую очередь, о товарных знаках и иных сходных обозначениях.

Например, для позиции № 10 «Грунтовка акриловая» это марка «PUTZGRUND, адгезионная CAPAROL (или эквивалент)», для позиции № 11 «Грунтовка акриловая» - «Нортекс-грунт (или эквивалент)», для позиции № 12 «Грунтовка воднодисперсионная» – «CERESIT st 17 (или эквивалент)», для позиции № 13 «Грунтовка эпоксидная двухкомпонентная» – «MASTERTOP P 615, (или эквивалент)», для позиции № 14 «Дюбель распорный» – «марка IZM (или эквивалент)», для позиции № 22 «Изопласт» – «К ЭКП-4,5 (или эквивалент)» и т.д.

Все заявки, содержащие указание на марки материалов по позициям № 3, 10,11, 12,13,18, 22, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 41, 45, 46, 47, 48, 59, 60, 62, 64, 71, были допущены к участию в аукционе, а те, которые не содержали указания на марки материалов, хотя бы по части указанных позиций, были отклонены (в частности, заявка, поданная Заявителем).

Доводы Заявителя о том, что из содержания документации не ясно, какие конкретно марки подлежат указанию, опровергается содержанием технического задания. Так, плотность, стандарт качества и иные показатели установлены Заказчиком в части 1.2. Приложения № 1 к техническому заданию «Перечень, технические характеристики материалов, подлежащих использованию в ходе выполнения работ» в графе «Характеристики» дополнительно к указанию марки материала, и, как правило, после нее.

Указанное обстоятельство дополнительно свидетельствует о несостоятельности довода Заявителя о вариативности толкования положений документации и их неясности.

Согласно пункту 3.17.2 аукционной документации (часть 2, «Порядок

проведения закупки») «Техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах. Срок, в течение которого участник обязуется обеспечить соответствие качества товаров (работ, услуг) условиям технического задания (гарантийный срок) не должен превышать предельный срок службы товаров, эксплуатации объекта работ (услуг) при достижении показателей, указанных в техническом задании».

Комиссией Ленинградского УФАС России установлено, что по позициям № 10, 12, 13, 18, 41, 47, 48 перечня материалов, приведенного в пункте 1.2 Приложения № 1 к Техническому заданию, в заявке, поданной Заявителем, действительно отсутствует указание на марки материалов.

Согласно пункту 3.6.6.4. аукционной документации (часть 2, «Порядок проведения закупки») Участник аукциона не допускается к участию в аукционе «в случаях, установленных аукционной документацией, в том числе несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации, в том числе: аукционная заявка не соответствует форме, установленной аукционной документацией, *не содержит документов, иной информации согласно требованиям аукционной документации;* документы не подписаны должным образом (в соответствии с требованиями аукционной документации); техническое предложение не соответствует требованиям аукционной документации».

Таким образом, поскольку в техническом предложении заявки, поданной заявителем, действительно отсутствует предусмотренная Техническим заданием информация (марки используемых материалов по позициям № 10, 12, 13, 18, 41, 47, 48), а аукционная документация содержит положение о том, что в подобной ситуации заявка подлежит отклонению, можно сделать вывод о том, что заявка была отклонена правомерно.

Из приведенного вывода следует, что в действиях Заказчика отсутствуют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, на которое указывает Заявитель в своей

жалобе.

Данное положение закона устанавливает, что при проведении закупок заказчики обязаны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Вместе с тем, в данной ситуации действиями Заказчика конкуренция не ограничивалась. Напротив, как было подробно отражено выше, заявка была отклонена обоснованно. Следовательно, Заказчик своими действиями предотвратил ситуацию, когда один из участников получил бы необоснованные преимущества при участии в процедуре закупки, предоставив неполные сведения в составе заявки.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НПФ «Регулятор» на действия ОАО «Объединенные электротехнические заводы» в лице филиала «Северо-Западный производственный комплекс» при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 917/ОАЭ-ОАО «ЭЛТЕЗА»/СЗПК/2022/СД на право заключения договора на выполнение работ по ремонту гаража, **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.