

РЕШЕНИЕ

Дата принятия решения 28 марта 2012 года
Иваново

город

Дата изготовления решения 02 апреля 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>;

при участии представителя специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» Шамина Кирилла Сергеевича (выписка из ЕГРЮЛ от 07.12.2010), директора открытого акционерного общества «Проектный институт «Гипрокоммунэнерго» (далее – ОАО «ПИ «Гипрокоммунэнерго», Общество, заявитель) - Тихановского Владимира Витальевича (Приказ № 13 от 17.03.2011), представителей Общества: Сафонова Дмитрия Александровича (доверенность от 27.03.2012), Решева Бориса Львовича (доверенность от 27.03.2012),

заказчик - Администрация Ивановского муниципального района была надлежащим образом уведомлена (доказательства надлежащего уведомления: письмо Ивановского УФАС России от 23.03.2012 № 07-06/793, отчет об отправке факса от 23.03.2012 в 13:52), но на заседание Комиссии Ивановского УФАС России представители заказчика не явились,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области 21.03.2012 поступила жалоба ОАО «ПИ «Гипрокоммунэнерго» на действия конкурсной комиссии специализированной организации - ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» при размещении муниципального заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство двух газовых котельных в с. Ново-Талицы (далее – размещение муниципального заказа).

Заявитель считает, что конкурсная комиссия специализированной организации при размещении муниципального заказа нарушила нормы Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а также положения Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2009 года № 722 «Об утверждении

Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила) и, как следствие, права и законные интересы ОАО «ПИ «Гипрокоммунэнерго»: 1) в нарушение ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, конкурсной комиссией специализированной организации по критериям: «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» и «Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» Обществу поставлена оценка 0 баллов; 2) в нарушение требований пункта 10 статьи 28 Закона о размещении заказов в протоколе оценки и сопоставления заявок отсутствуют сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе; 3) в нарушение пункта 54 Правил - единица измерения срока выполнения работ заказчиком в пункте 19.2 информационной карты установлена в виде месяца, а в пункте 2 Приложения № 6 конкурсной документации в виде дней; 4) оценка по критерию «Объем предоставления гарантий качества, товара, работ, услуг», выставленная ЗАО «ИБС» не соответствует положениям, установленным пунктом 78 Правил; 5) на запрос Заявителя № 56 от 15.03.2012 «О разъяснении результатов конкурса», Заказчиком не были даны разъяснения.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России Заявитель огласил все доводы, указанные им ранее в жалобе, а в подтверждение своей позиции относительно первого довода жалобы указал, что в составе конкурсной заявки ОАО «ПИ «Гипрокоммунэнерго» в соответствии с Приложением № 6 к конкурсной документации содержалось гарантийное письмо № 45-8 от 07.03.2012, согласно которого в случае заключения контракта с Заявителем, Общество в свою очередь, предоставляет заказчику безотзывную банковскую гарантию от ОАО АКБ «Мострансбанк» на сумму 7 500 000 рублей.

По окончании изложения доводов жалобы Заявителем, Комиссия Ивановского УФАС России обратила внимание сторон на то, что в соответствии с пунктом 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) Закона о размещении заказов. Пункт 1.1 статьи 28 Закона о размещении заказов – «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг».

Представитель специализированной организации Шамин К.С. на заседании Комиссии Ивановского УФАС России сообщил, что не согласен с доводами жалобы заявителя, так как нарушений при размещении муниципального заказа допущено не было, и по существу жалобы пояснил следующее. Оценка заявок по критерию «Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» была произведена конкурсной комиссией единообразно в строгом соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2009 года № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и конкурсной документации. В соответствии с положениями пункта 7.2 Раздела 7 части 1

конкурсной документации, принимаются только показатели, подтвержденные документально. Объем предоставления гарантий качества работ должен быть подтвержден банковской гарантией или договором поручительства, при непредставлении (а равно представлении документов ненадлежащей формы) объем предоставления гарантий качества считается равным нулю. В составе заявки ОАО «ПИ «Гипрокоммунэнерго» был представлен проект банковской гарантии, который не был подписан и скреплен печатью самим гарантом - банком, в связи с чем, эти данные были отнесены конкурсной комиссией специализированной организации к категории документов ненадлежащей формы и, соответственно Обществу было присвоено нулевое значение баллов.

Относительно протокола оценки и сопоставления заявок, где должно быть отражено решение каждого члена комиссии, Шамин К.С. пояснил, что формирование данного протокола было произведено уполномоченным специалистом в строгом соответствии с требованиями Руководства пользователя официального сайта www.zakupki.gov.ru (версия 1.10), согласно которому оценка по каждому члену комиссии формируется только при необходимости, в частности при наличии каких-либо особенностей оценки. В рассматриваемом случае никаких особенностей не было установлено, все рейтинги были выставлены членами комиссии единообразно без субъективных факторов, соответственно формирование балльной оценки было произведено в том порядке, который установлен функционалом официального сайта.

Так же представитель специализированной организации пояснил, что приведенное Заявителем техническое расхождение единиц измерения в основных положениях документации и в специальной форме не нарушает положений пункта 54 Правил, т.к. сроки выполнения работ установлены в Конкурсной документации единожды – пунктом 6 информационной карты Конкурсной документации.

Шамин К.С. на заседании Комиссии Ивановского УФАС России произвел наглядный расчет и объяснил всем присутствующим, в связи с чем ЗАО «ИБС» по критерию «Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» присвоено 10 баллов, а также пояснил, что оснований для применения «штрафного рейтинга» не имелось, т.к. по данному критерию ЗАО «ИБС» предложило ровно на половину больше минимального объема предоставления гарантий качества, установленного в документации.

В заключение, представитель специализированной организации уточнил, что в адрес ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» от муниципального заказчика не поступал запрос ОАО «Проектный институт «Гипрокоммунэнерго» № 56 от 15.03.2012 ни в целях предоставления ответа Заявителю, ни в целях официального учета. К моменту рассмотрения жалобы по существу, каких-либо пояснений по данному доводу жалобы от Заказчика не поступало.

Рассмотрев представленные заявителем и специализированной организацией документы, заслушав стороны, участвующие в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

31 января 2012 года специализированной организацией на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – сайт) было размещено извещение №

0133300020012000020 о проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство двух газовых котельных в с. Ново-Талицы с начальной максимальной ценой контракта – 12 121 210 (Двенадцать миллионов сто двадцать одна тысяча двести десять) рублей.

ОАО «ПИ «Гипрокоммунэнерго» подало заявку на участие в данном конкурсе и в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 12.03.2012 Общество было допущено к участию в конкурсе. Исходя из сведений, указанных в протоколе оценки и сопоставления заявок от 13.03.2012, ОАО «ПИ «Гипрокоммунэнерго» по критерию «Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» присвоено нулевое значение баллов. Ивановским УФАС России была истребована конкурсная документация, а также конкурсные заявки ОАО «ПИ «Гипрокоммунэнерго» и победителя - ООО «Энергокомплектсервис» у ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов». По результатам анализа представленных доказательств Заявителя и Специализированной организации комиссия Ивановского УФАС России установила, что действительно, в конкурсной заявке Общества представлено гарантийное письмо № 45-8 от 07.03.2012 из которого следует, что Общество готово принять на себя обязательство по предоставлению банковской гарантии качества работ от ОАО АКБ «Мострансбанк» в размере семи миллионов пятисот тысяч рублей, а также проект соглашения о выдаче банковской гарантии № 3/78/12, подписанный только ОАО «ПИ «Гипрокоммунэнерго». Комиссией Ивановского УФАС России исследована конкурсная документация, пункт 7.2 части 1 которой обязывает подтверждать банковской гарантией или договором поручительства критерий «Объема предоставления гарантий качества товара, работ, услуг». Пункт 4 позиции 19 Части 2 Информационной карты конкурсной документации требует обеспечения по данному критерию применения положений пунктов 75 - 80 Правил.

В соответствии с пунктом 73 Правил в конкурсной документации может быть установлено, что рейтинг заявок рассчитывается при наличии в заявке предложения об обеспечении исполнения условий контракта по критерию «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» в соответствии с [пунктом 13](#) настоящих Правил.

На основании пункта 13 Правил для определения рейтинга заявки в случае применения критериев оценки заявок «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» в конкурсной документации может быть установлено, что если заявка не содержит предложения об обеспечении исполнения условий контракта по указанным критериям, рейтинг заявки по соответствующему критерию равен 0. Предложение участника конкурса в отношении условий исполнения контракта в соответствии с критерием подлежит оценке только в той части, которая обеспечена в соответствии с требованиями конкурсной документации. Способ обеспечения исполнения условий контракта по соответствующему критерию выбирается участником конкурса самостоятельно из перечня, указанного в [части 4 статьи 29](#) Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 29 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником конкурса, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в

залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном конкурсной документацией. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником конкурса самостоятельно.

Так же согласно части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов, законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Исходя из изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушения норм Закона о размещении заказов, а также норм материального права при выставлении конкурсной комиссией специализированной организации балла по критерию «Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» Обществу.

Исследуя довод жалобы о том, что в нарушение требований пункта 10 статьи 28 Закона о размещении заказов в протоколе оценки и сопоставления заявок отсутствуют сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, Комиссия Ивановского УФАС России изучила протокол оценки и сопоставления заявок от 13.03.2012 и Руководство пользователя сайта. В протоколе, представленном специализированной организацией присутствуют подписи каждого члена комиссии, а в Руководстве пользователя Сайта (версия 1.10) на странице 149 абзаце 2 имеется пояснение: «При необходимости формирования оценки по каждому члену комиссии установите признак «Формирование оценки по каждому члену комиссии». Укажите особенности оценки и сопоставления заявок и введите сведения по преимуществам в отношении предлагаемой цены». Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что в рассматриваемом случае особенности оценки и сопоставления заявок отсутствуют и необходимости формирования оценки по каждому члену комиссии не было. Все члены комиссии поставили одинаковое значение баллов, за что они и расписались в протоколе оценки и сопоставления заявок, а уполномоченное лицо конкурсной комиссии специализированной организации, пользуясь Руководством пользователя сайта, разместило данное решение на сайте. Нарушений Закона о размещении заказов и прав заявителя Комиссия Ивановского УФАС России по данному доводу не усматривает.

Относительно доводов Заявителя о нарушении пункта 54 Правил, а именно расхождения единиц измерения срока выполнения работ указанного в пункте 19.2 Информационной карты (месяц), и в Приложении № 6 к Конкурсной документации (день), Комиссия Ивановского УФАС России нарушений не усматривает, т.к. в данном пункте Правил речь идет о том, что в случае применения **нескольких сроков (периодов)** поставки они устанавливаются в одной единице измерения - либо в

годах, либо в кварталах, либо в месяцах, либо в неделях, либо в днях, либо в часах. Таким образом, противоречий Конкурсной документации данному положению нет, а довод жалобы расценивается как неверное толкование положений Правил. Кроме того, Комиссия Ивановского УФАС России изучив документацию открытого конкурса, установила, что абсолютно все допущенные участники размещения заказа по данному критерию были оценены, и всем был присвоен максимальный балл – 35, независимо от того в днях или месяцах они указывали срок выполнения работ в своей конкурсной заявке.

Довод жалобы о том, что оценка по критерию «Объем предоставления гарантий качества, товара, работ, услуг», выставленная ЗАО «ИБС» не соответствует положениям, установленным пунктом 78 Правил, не подкреплена доказательствами и подразумевает за собой лишь субъективное мнение заявителя и неправильное толкование пункта 78 Правил. Представитель специализированной организации Шамин К.С. на заседании комиссии Ивановского УФАС России произвел наглядный расчет по предлагаемой пунктом 76 формуле, чем подтвердил правильность произведенного ранее подсчета. Нарушения прав заявителя по данному доводу жалобы Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает.

Относительно довода жалобы о том, что Обществу не были даны «Разъяснения результатов конкурса» на запрос № 56 от 15.03.2012, а так же учитывая пояснения представителя специализированной организации, что фактически в ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» данный запрос не поступал ни от ОАО «ПИ «Гипрокоммунэнерго», ни от Заказчика, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений Закона о размещении заказов в действиях конкурсной комиссии специализированной организации.

Исходя из изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что при размещении муниципального заказа не были нарушены нормы Закона о размещении заказов, а так же положения Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2009 года № 722 и, как следствие, права и законные интересы ОАО «ПИ Гипрокоммунэнерго».

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ОАО «ПИ Гипрокоммунэнерго» на действия конкурсной комиссии специализированной организации - ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» при размещении муниципального заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство двух газовых котельных в с. Ново-Талицы **необоснованной**.

Подписи членов Комиссии

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.