

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: fo37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

№037/07/3-384/2023 (07-16/2023-008)

Дата оглашения решения: 26 июля 2023 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 31 июля 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

членов Комиссии: «...»

в присутствии представителей:

– ООО «Витязь» (далее – Общество, Заявитель) – «...»,

– МП «Комбинат школьного питания Октябрьского района» (далее – Заказчик) – «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Витязь» на действия МП «Комбинат

школьного питания Октябрьского района» при проведении конкурса в электронной форме на поставку продуктов питания (извещение №32312577266), в соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

17.07.2023 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Витязь» на действия МП «Комбинат школьного питания Октябрьского района» при проведении конкурса в электронной форме на поставку продуктов питания (извещение №32312577266).

Согласно первому доводу жалобы Общества Заказчиком необоснованно установлен показатель «Максимальная цена контракта» критерия оценки заявок участников закупки «Аналогичный опыт поставки». Данный показатель определяет преимущество участников закупки, имеющих контракт на большую сумму и исключает других участников закупки, которые ранее неоднократно участвовали в закупках, но не имеют больших цен контрактов. То есть, лица, ранее заключавшие контракты на небольшие суммы, могут предложить более низкие цены на продукты. Принцип подсчета баллов, при котором преимущество получает участник, ранее заключивший контракт на большую сумму, перекрывает предложение цены наиболее выгодной для бюджета.

Во втором доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком необоснованно установлен показатель «Максимальная цена договора» критерия оценки заявок участников закупки «Аналогичный опыт поставки». Данный показатель дублирует предыдущий показатель «Максимальная цена контракта» и не является измеряемым и объективным.

Таким образом, в совокупности, два показателя одного критерия дают преимущество в 20% тем участникам закупки, которые имеют большие цены контрактов. Вышеуказанный критерий и выбранный

способ закупки не определяет наилучшие условия поставки товаров. Чтобы интересы бюджета были максимально защищены, требуется увеличение значимости критерия оценки участников закупки «Цена договора».

Согласно третьему доводу жалобы Заказчиком необоснованно установлен критерий оценки участников закупки «Деловая репутация», в соответствии с которым оценивается количество договоров, в результате исполнения которых была взыскана неустойка (штрафы, пени). Указанный критерий носит формальный характер и не позволяет установить взаимное соотношение между сведениями, оцениваемыми Заказчиком и количеством присваиваемых баллов, так как определенное количество баллов должно соответствовать определенному показателю. Таким образом, участник закупки, допустивший нарушение в задержке поставки товар на 1 час будет иметь такое же количество баллов, как и участник закупки, допустивший нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства.

Заказчик в своих возражениях на жалобу, а также его представители на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, документы, представленные ООО «Витязь», МП «Комбинат школьного питания Октябрьского района», заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

15.07.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети

Интернет было размещено извещение №32312577266 о проведении конкурса в электронной форме на поставку продуктов питания, а также соответствующая документация о закупке.

В соответствии с извещением о закупке, документацией о закупке, а также протоколами, составленными в ходе проведения указанной закупки:

- начальная (максимальная) цена договора: 20 304 111,88 ;

- дата и время окончания подачи заявок: 20.07.2023 09:00;

- согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок №32312577266-01 от 24.07.2023 на момент окончания срока подачи заявок на участие в закупке было подано две заявки (ООО «Витязь» и ООО «ТО «Русь»), первые части которых были признаны несоответствующими документации о закупке;

- согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок №32312577266-02 от 24.07.2023 по результатам рассмотрения вторых частей заявок было принято решение о соответствии вторых частей заявок обоих участников закупки требованиям документации о закупке.

Первый довод жалобы Общества Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным на основании следующего.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг МП «Комбинат школьного питания Октябрьского района» (далее – Положение).

На основании п. 26.1 Положения для оценки заявок, поданных участниками закупки на участие в конкурсе, заказчик устанавливает в конкурсной документации критерии оценки заявок и порядок оценки заявок.

В соответствии с пп. пп. 1, 2, 4, 5, п. 26.2 Положения критериями оценки заявок могут быть, в том числе:

- цена договора, в случае осуществления закупки с неопределенным объемом товаров, работ, услуг – цена единицы (сумма цен единиц) товара, работы, услуги);
- качественные, функциональные и экологические характеристики предмета закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации;
- аналогичный опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг с пояснением заказчиком случаев признания такого опыта аналогичным.

В силу п. 26.3 Положения критерии оценки могут подразделяться на подкритерии (показатели). Суммарное значение веса всех подкритериев одного критерия (при наличии) должно составлять сто процентов.

Согласно Приложению 1 к разделу II «Информационная карта» документации о закупке (далее – Приложение 1), Заказчиком установлены, в том числе, следующие критерии оценки заявок участников закупки и их показатели.

№ п/п	Критерии оценки заявок	Значение критерия
1	Цена договора (включая НДС)	30%
2	Качественные, функциональные характеристики товара	30%
2.1	Соответствие поставляемого товара, товарному знаку/производителю, указанному в Техническом задании	30%
3.	Аналогичный опыт поставки	30%
3.1.	Максимальная цена контракта на поставку	

	Максимальная цена контракта (договора) на поставку продуктов питания, исполненного без штрафных санкций в течение 3 лет до даты подачи заявки	10%
3.2.	Максимальная цена договора на поставку продуктов питания для нужд Заказчика, исполненного без штрафных санкций, в течение 3 лет до даты подачи заявки	10%
3.3.	Общее количество договоров на поставку продуктов питания, исполненных без штрафных санкций в течение 3 лет до даты подачи заявки	10%
4	Квалификация участника закупки	10%
4.1	Деловая репутация участника закупки	10%
	ИТОГО	100%

Согласно пп. 3.1 Приложения 1 при оценке заявок по критерию «Аналогичный опыт поставки» используется, в том числе, следующий показатель:

«Максимальная цена контракта (договора) на поставку продуктов питания, исполненного без штрафных санкций, в течение 3 лет до даты подачи заявки». Оценивается наибольшая цена одного из указанных контрактов (договоров) на поставку продуктов питания для государственных и муниципальных нужд за 3 года до даты подачи заявки, сведения о которых размещены в ЕИС в сфере закупок (Форма №3 раздела VI документации). Значимость показателя критерия – 10%.

Расчет количества баллов, присуждаемых по данному показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя (0,1).

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} – максимальное предложение из предложений по показателю, сделанное участником закупки.

Лучшим условием по указанному показателю является наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на поставку продуктов питания, заключенных и исполненных в течение 3 лет до даты подачи заявки, подтвержденная документально (реестровой записью из реестра контрактов, заключенных в соответствии с

Законом о контрактной системе, или реестра договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, информация о которых размещена в ЕИС в сфере закупок, скан-копией договора и скан-копиями актов (товарных накладных)).

В случае отсутствия сведений об опыте участника конкурса по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема по данному показателю заявке присваивается 0 баллов.

Согласно пояснениям Заказчика, данный показатель установлен по аналогии с Законом о контрактной системе, а именно в соответствии с п. 28 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 №2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. №369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

По итогам анализа положений документации о закупке Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком был установлен показатель «Максимальная цена контракта» по критерию оценки заявок на участие в закупке «Аналогичный опыт поставки», который позволяет определить наилучшие условия исполнения контракта, а также, достигнуть заданные результаты обеспечения нужд Заказчика, что свидетельствует об отсутствии в действиях Заказчика нарушений Закона о контрактной системе.

Второй довод жалобы Заявителя Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным по следующим основаниям.

Согласно пп. 3.2 Приложения 1 при оценке заявок по критерию «Аналогичный опыт поставки» используется, в том числе, следующий показатель: «Максимальная цена договора на поставку продуктов питания для нужд Заказчика, исполненного без штрафных санкций, в течение 3 лет до даты подачи заявки». Оценивается наибольшая цена одного из договоров на поставку продуктов питания для нужд Заказчика за 3 года до даты подачи заявки, исполненного без применения штрафных санкций (Форма №3 раздела VI

документации). Значимость показателя критерия – 10%.

Расчет количества баллов, присуждаемых по данному показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя (0,1).

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанное участником закупки.

Лучшим условием по указанному показателю является наибольшая цена одного из **исполненных договоров на поставку продуктов питания в течение 3 лет до даты подачи заявки для нужд Заказчика (МП «КШП Октябрьского района» г. Иваново)** подтвержденная документально (реестровой записью из реестра договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках.

В случае отсутствия сведений об исполненных договорах участника конкурса по успешной поставке товаров для нужд Заказчика (МП «КШП Октябрьского района» г. Иваново) по данному показателю заявке присваивается 0 баллов.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, Заказчик будет видеть, что с данным поставщиком он уже работал и будет знать, что это за Поставщик и как он работает.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По итогам анализа положений документации о закупке Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком был установлен показатель «Максимальная цена договора» по критерию оценки заявок на участие в закупке «Аналогичный опыт поставки», который не позволяет определить наилучшие условия исполнения контракта, ввиду того, что ставит в преимущественное положение тех участников закупки, которые уже ранее заключали с Заказчиком договоры на поставку продуктов питания. Иные участники закупки,

имеющие соответствующий опыт исполнения контрактов (договоров), но никогда не исполнявшие договоры, стороной которых являлся Заказчик, не смогут получить по данному показателю дополнительные 10%, что может иметь решающее значение при подсчете баллов и определении победителя, и свидетельствует о наличии в действиях Заказчика нарушения положения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

По доводам Общества, что выбранный способ закупки не определяет наилучшие условия поставки товаров, и чтобы интересы бюджета были максимально защищены, требуется увеличение значимости критерия оценки участников закупки «Цена договора», Комиссия Ивановского УФАС России отмечает следующее.

На основании п. 26.4 Положения вес критерия «цена договора» должен составлять не менее двадцати процентов.

Приоритетной целью при закупке для Заказчика, учитывая специфику учреждения, является не экономия бюджетных средств, а поставка качественных продуктов для школьного питания. Заказчик вправе самостоятельно определять способ закупки и значимость критериев оценки участников закупки, что и было определено Заказчиком в Положении и документации о закупке.

Третий довод жалобы Общества Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным на основании следующего.

Согласно п. 3.2 «Деловая репутация участника закупки» предметом оценки по данному критерию является показатель деловой репутации участника закупки, отражающий уровень ответственности участника закупки при исполнении договорных обязательств перед заказчиками и контрагентами за последние 3 года. Оценивается отсутствие / наличие у участника закупки штрафных санкций при исполнении контрактов (договоров) для государственных и муниципальных нужд за 3 года до даты подачи заявки, сведения о которых размещены в ЕИС в сфере закупок (реестре контрактов по Закону о контрактной системе и реестре договоров по Закону о закупках).

Оценивается деловая репутация по предъявленным декларациям от участников закупки и по информации, размещенной в открытой части ЕИС в сфере закупок, об отсутствии /наличии указанных выше нарушений и штрафных санкций.

Заказчик проверяет информацию, указанную в декларации, на наличие или отсутствие нарушений, сведения о которых размещены в открытом доступе на официальных сайтах или электронных площадках.

При наличии 3 и более нарушений – 0 баллов,

При наличии 2 нарушений – 30 баллов,

При наличии 1 нарушения – 60 баллов,

При отсутствии нарушений – 100 баллов.

ЗП – значимость показателя, коэффициент значимости 0,1

К оценке по данному показателю принимается информация о контрактах (договорах), заключенных в течение 3 лет до даты подачи заявки, размещенная в ЕИС в сфере закупок в реестре контрактов в соответствии с Законом о контрактной системе, или реестре договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках. (Форма № 4 раздела VI документации).

ЗП – значимость показателя, коэффициент значимости 0,1

В случае отсутствия в заявке участника конкурса декларации о деловой репутации по данному показателю заявке присваивается 0 баллов.

Итоговое количество баллов, присваиваемых заявке по результатам оценки и сопоставления, определяется как сумма итоговых баллов по каждому критерию.

Победителем конкурса признается участник, заявке которого присвоено наибольшее количество баллов.

Из анализа положений документации о закупке следует, что данный критерий установлен Заказчиком в соответствии с Положением и Законом о закупках. Оценка Заказчиком заявок участников закупки индивидуально, учитывая конкретное нарушение, либо распределение нарушений по каким-либо группам с присуждением разного количества баллов, не может быть объективной и породит дополнительные споры между участниками закупки и Заказчиком, так как сами участники закупки могут считать какое-либо нарушение несущественным, в отличие от Заказчика. Таким образом, установить

какое нарушение считается значительным, а какое нет, не представляется возможным и носит субъективный характер. Поэтому Заказчик, установив оценку по показателю «Деловая репутация участника закупки» описанным выше способом, не допустил нарушений Закона о закупках.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленное нарушение Закона о закупках свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Витязь» на действия МП «Комбинат школьного питания Октябрьского района» при проведении конкурса в электронной форме на поставку продуктов питания (извещения №32312577266) обоснованной в части второго довода жалобы.
2. Установить в действиях МП «Комбинат школьного питания Октябрьского района» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о закупках.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии