

РЕШЕНИЕ

по жалобе №074/01/18.1-56/2020

23 января 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия Челябинского УФАС России), в составе:

Председатель
Комиссии: – руководитель Челябинского УФАС России;

Члены
Комиссии: – начальник отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России,
... – главный специалист-эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «Уралтранссервис» (вх. №89 от 10.01.2020) на действия (бездействие) организатора торгов ИП Д.... при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника ООО «Челябинский завод железобетонных изделий №1» (сообщение о проведении торгов № 4379307 от 18.11.2019) (далее - торги) в присутствии:

- организатора торгов,

- представителя ООО «УралТрансСервис» (далее – заявитель, Общество) (до отложения заседания комиссии),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Уралтранссервис» на действия (бездействие) организатора торгов ИП Д.... при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника ООО «Челябинский завод железобетонных изделий №1» (сообщение о проведении торгов № 4379307 от 18.11.2019).

Согласно доводам жалобы организатор торгов не отразил в сообщении о проведении торгов порядок ознакомления с имуществом, подлежащее реализации.

По мнению Общества, в сообщении о проведении торгов должны быть указаны четкие сведения относительно порядка ознакомления заинтересованных лиц, детально регламентирующего действия каждой стороны.

Также Обществом заявлен довод о том, что срок заключения договора купли-продажи определен организатором торгов в нарушение положений статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Так, по мнению заявителя, срок заключения договора, указанный в сообщении о проведении торгов (в течение 5 дней с даты получения договора победителем), лишает потенциальных участников и участников возможности обжалования действий организатора торгов в течение 10 дней, предусмотренных частью 4 статьи 18.1 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Организатор торгов ИП не согласился с доводами жалобы заявителя, указав, что ООО «Уралтранссервис» не является конкурсным кредитором ООО «Челябинский завод железобетонных изделий №1».

При этом, по мнению организатора торгов, порядок ознакомления с имуществом указан в сообщении о проведении торгов в необходимом объеме, а срок заключения договора не препятствовал Обществу подать соответствующую жалобу.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения организатора торгов, заявителя, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно статье 109 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) продажа предприятия должника является одной из мер по восстановлению платежеспособности должника.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном Законом о банкротстве, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.01.2019 по делу №А76-35883/2017 ООО «Челябинский завод железобетонных изделий №1» признано несостоятельным (банкротом), в отношении Общества открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.03.2019 по делу А76-35883/2017 утвержден конкурсный управляющий должника ООО «Челябинский завод железобетонных изделий №1» – М...

Между конкурсным управляющим ... и ИП заключен договор от 24.09.2019 на оказание услуг по организации и проведению торгов по реализации имущества ООО «Челябинский завод железобетонных изделий №1».

Организатором торгов 18.11.2019 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) опубликовано сообщение о проведении торгов по продаже имущества должника (18 лотов) посредством открытого аукциона с совокупной начальной ценой продажи по всем лотам 31 573 426,5 рублей.

Согласно сообщению № 4546671 от 27.12.2019, размещенному на сайте ЕФРСБ, Торги по Лотам №№ 1,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,16,19,21 признаны несостоявшимися в связи с тем, что не были представлены заявки на участие в торгах. Торги по лотам №№17,18,20 признаны несостоявшимися в связи с тем, что к участию в торгах допущен лишь один участник.

ИП на заседание комиссии представил сведения о том, что договоры с единственным участником аукциона по лотам № 17, 18, 20 не заключены.

Абзацем 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание, **порядок ознакомления**.

Вместе с тем, данная норма не содержит понятия «порядок ознакомления».

Таким образом, Закон о банкротстве, предусматривая необходимость указания в сообщении о проведении торгов сведений о порядке ознакомления с имуществом должника, не конкретизирует объем соответствующих сведений.

В свою очередь, с учетом того, что объявление о проведении торгов выполняет информационную функцию, следует исходить из того, что содержащиеся в нем сведения должны быть достаточными для того, чтобы участники торгов имели возможность связаться с их организатором для записи на ознакомление с имуществом, а при наличии такой возможности, ознакомиться с ним самостоятельно.

Из материалов дела следует, что организатором торгов в сообщении о проведении торгов указано, что подробную информацию о предмете торгов можно получить у конкурсного управляющего - (тел. (351)....., e-mail: m.....@gmail.com).

В опубликованном объявлении о проведении торгов помимо адреса местонахождения имущества, указаны номер телефона, адрес электронной почты конкурсного управляющего.

Для лиц, действительно заинтересованных в приобретении имущества, приведенная информация о способе ознакомления с имуществом должника, не явилась препятствием для участия в торгах, а указание телефона и адреса электронной почты в целях достижения предварительной договоренности о времени ознакомления с имуществом, не противоречит абзацу 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, препятствий для участников торгов по ознакомлению с имуществом и документами, не имелось. Указанные в сообщении о торгах сведения о порядке ознакомления с имуществом и документами позволяли всем заинтересованным лицам получить необходимую информацию.

При этом, заявитель не представил в адрес антимонопольного органа доказательства, свидетельствующие о том, что Общество направляло запросы конкурсному управляющему с целью ознакомления с имуществом и использование данных контактов для целей записи на ознакомление было невозможным.

Таким образом, указанный довод жалобы Общества является необоснованным.

2. Довод заявителя о возможности заключения договора купли-продажи имущества должника раньше 10 дней, предусмотренных на обжалование действий организатора торгов, конкурсного управляющего в порядке части 4 статьи ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Челябинского УФАС России считает необоснованным по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган допускается **не позднее 10 дней** со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

В силу пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве в течение **5 дней** с даты подписания протокола о результатах проведения торгов внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора **в течение 5 дней с даты получения** указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Толкование указанной нормы позволяет прийти к выводу о том, что Закон о банкротстве позволяет конкурсному управляющему заключить договор с победителем торгов ранее 10 дней, предусмотренных на обжалование.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что сделки, связанные с отчуждением имущества должника, находятся в сфере правового регулирования Закона о банкротстве.

Договор купли-продажи имущества по результатам торгов заключается в порядке пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве, который не содержит ограничений по дате заключения такого договора ранее срока, указанного в статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, сроки заключения договора купли-продажи имущества по результатам проведения торгов регулируется Законом о банкротстве, следовательно, указанный нормативно – правовой акт является специальным по отношению к статье 18.1 Закона о защите конкуренции, которая определяет порядок рассмотрения жалоб при проведении обязательных в соответствии с законодательством торгов.

Представитель заявителя согласился с указанной позицией на заседании комиссии.

Таким образом, указанный довод жалобы является необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованными доводы жалобы ООО «Уралтранссервис» на действия (бездействие) организатора торгов ИП при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника ООО «Челябинский завод железобетонных изделий №1» (сообщение о проведении торгов № 4379307 от 18.11.2019).

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия