

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-357/2024

21 февраля 2024 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 2341-ЭП/24, № 2366-ИП/24 от 12.02.2024 г.) на действия организатора торгов муниципального предприятия города Новосибирска «Модернизация и развитие транспортной инфраструктуры» (далее – МП «Метро Мир») при проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МП «Метро Мир» за 2023 год (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (сообщение № 0551300016824000001 на сайте <...>),

в отсутствие представителя ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей МП «МЕТРО МИР» - <...> (представитель по доверенности № 14-2024 от 08.02.2024 г.), <...> (представитель по доверенности № 18-2024 от 16.02.2024 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 2341-ЭП/24, № 2366-ИП/24 от 12.02.2024 г.) на действия организатора торгов МП «Метро Мир» при проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МП «Метро Мир» за 2023 год (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (сообщение № 0551300016824000001 на сайте <...>).

Заявитель сообщает следующее.

В дату 25.01.2024 на официальном сайте РФ в сети интернет <...> МП «МЕТРО МИР» разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0551300016824000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует) о проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на оказание

услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МП «Метро Мир» за 2023 год (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ) (сообщение № 0551300016824000001 на сайте <...>). Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст. 48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст. 23 об Идентификационном коде закупки.

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то податель жалобы просит передать эту часть жалобы на оператора ЕИС в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, подал заявку на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. В показателе «2.1. Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» Заказчик оценивает «Признак (общее количество исполненных участником закупки договоров)»

где:

X_{max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

X_{\min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Наличие опыта аудиторских проверок за один календарный год в отрасли деятельности заказчика* за период 2017-2023 гг.»

*Под отраслью деятельности заказчика понимается: ОКВЭД по общероссийскому классификатору 71.12.2 – «Деятельность заказчика-застройщика, генерального подрядчика» и/или 71.12. - «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях».

Подтверждается предоставлением всех следующих документов:

- копии контрактов (договоров) в полном объеме, со всеми приложениями;
- копии актов оказанных услуг по контрактам (договорам), при этом последний акт, составленный при исполнении контракта (договора) должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;
- копии выписок из ЕГРЮЛ, подтверждающая ОКВЭД** заказчика.

** в случае, если ОКВЭД заказчика изменился, но за период 2017-2023 гг. соответствовал требованиям показателя, то в подтверждение возможно предоставление следующей информации и/или документов:

- ссылка на сайт Минстрой России «Единый реестр застройщиков» и/или сайт Министерства строительства НСО «Перечень организаций-застройщиков, осуществляющих строительство жилья на территории Новосибирской области» с указанием необходимой организации (предприятия);
- копии разрешения на строительство или на ввод в эксплуатацию.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчик незаконно использует для оценки опыта «в числе договоров с предметом сопоставимым с объектом закупки», понятия которые не установлены в договоре (не относятся к предмету и существенным условиям) - «определенный ОКВЭД у других заказчиков». Это нарушение порождает следующие последствия (нарушения обязанностей Заказчика, то есть нарушение коррелирующих прав участников торгов, защищаемых ст. 32 ФЗ-307 и Постановлением правительства №2604):

1.1 Перечень подтверждающих документов установлен неверно.

1.1.1. Заказчик предлагает учитывать «ОКВЭД» на основании выписки ЕГРЮЛ, однако в ней не содержатся сведения об изменении ОКВЭД и о старых видах ОКВЭД.

При реорганизации гос заказчиков часто имеются изменения в размерах уставных капиталов, в формальных видах деятельности, указанных в ЕГРЮЛ. Законодатель не придает значения такому виду «сведений».

При этом в договорах аудита, в актах, как и в Проекте контракта самого Заказчика, такое сведение не содержится, т.е. заведомо не относится к «опыту сопоставимого характера с предметом закупки».

1.1.2. Более того, сам Заказчик знает, что изменения в ОКВЭД не фиксируются в ЕГРЮЛ и предлагает «ссылаться на сайты в интернет пространстве» вместо документов в составе заявок, что прямо запрещено ст. 32 ФЗ-44.

1.1.3. При этом один из сайтов, предложенных Заказчиком, относится только к «Новосибирской области». Почему нельзя использовать «сайты других областей РФ о застройщиках», в документации не указано.

1.2. Добуквенно полностью идентичные договора аудиторских проверок (порождающие абсолютно идентичный опыт), Заказчик не будет принимать к оценке, т.к. оценивает свою деятельность в сфере «Производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха», хотя обязан оценивать опыт и квалификацию участников торгов, а не заказчиков.

Заказчик незаконно заменил понятие «опыт оказания услуг сопоставимого характера с предметом закупки» на понятие «аналогичный вид (организационно правовая форма с долей гос собственности, вид деятельности) аудируемого лица, Заказчика» и выбрал вид конкретного ОКВЭД, что порождает следующие противоречия:

1.2.1. Согласно Постановлению Правительства №2604, оцениваться должен именно опыт по предмету договора, который изначально относится именно к сфере деятельности участников, а не заказчика.

1.2.2. В данных торгах, для предмета закупки «обязательный аудит», полностью вся «сфера деятельности» и предмет закупки (объект закупки) относится исключительно к характеристикам участников и никак не связан с деятельностью самого Заказчика.

Это специальная квалификация, это специальные аттестаты (которых нет ни у Заказчика как юридического лица, ни у членов конкурсной комиссии), это членство в аудиторском СРО как обязательное требование к участникам.

1.2.3. Оцениваться должен сопоставимый «предмет договора» а не аналогичный «заказчик», т.к. оценивается деятельность участников, а не Заказчиков.

Заказчик не оценивает опыт именно в числе договоров с таким же предметом «обязательный аудит», а вводит дополнительные незаконные ограничения по

«отрасли и ОКВЭД» для оцениваемых аудиторских договоров.

Однако предметом аудиторской проверки является вся отчетность Заказчика по всем видам его деятельности (по всем указанным им ОКВЭД при регистрации предприятия, а не только по «основному»). Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальную отчетность для данных видов деятельности (в отличие от Банков, Страховых компаний, специальных фондов), следовательно, аудиторский «опыт» должен касаться всей отчетности Заказчика.

1.3. Более того, данная закупка проводится не по инициативе Заказчика и не в интересах Заказчика. Это обязательный аудит в силу Закона, и он проводится в интересах собственника (Государства) и иных пользователей аудиторского заключения.

Поэтому ограничивать виды оцениваемых договоров, сделок, «видов деятельности» только произвольным удобным «для себя» способом Руководство аудируемого лица не имеет права.

1.4. Заказчик вместо оценки опыта оказания услуг сопоставимого характера то есть «связанного с предметом» контракта, установил дополнительные произвольные оценочные условия не относящиеся к условиям своего проекта контракта (что заведомо незаконно, т.к. неадекватно предмету контракта) и указал что будет оценивать не обычные аудиторские договоры, а только договоры с произвольно выбранными Заказчиками на основании ограничительных условий, не связанных с предметом закупки (и значит не связанных с квалификацией участников для выполнения предмета закупки).

1.5. Такой способ оценки приводит к тому, что договора с предметом сопоставимого характера будут искусственно «различаться» Заказчиком, и даже полностью идентичные (добуквенно совпадающие) договора один участник будут отклонены, а других участников приняты. Различаться будут только названия Заказчиков.

1.5.1. Отличительный признак «договора Заказчика и его ТехЗадания» от договоров обычных аудиторских проверок не указан, его нет и быть не может.

Какой-либо отдельный вид деятельности, виды аудиторских задач, связанных с «ОКВЭД 71.12» не выделен как «существенный» в проекте контракта, и не влияет на сопоставимый характер аудиторского договора для оценки опыта.

1.5.2. Наоборот, в обычных аудиторских договорах и в данной закупке имеются общий признак «сопоставимости» - это существенные условия и сам предмет обычных аудиторских договоров, которые и будут сопоставимыми, аналогичными. Главное сходство это именно предмет договора - «аудиторская проверка отчетности, с выдачей аудиторского заключения».

1.6. Постановление Правительства №2604 о порядке оценки, не содержит способов оценки опыта «путем сравнения видов закупок, путем сравнения долей госсобственности, и видов Заказчиков без учета единого предмета договора». Наоборот, именно «предмет» договора является единственным понятием для «сопоставимости», как согласно самому Показателю, так и согласно Положению об оценке.

На каком основании Заказчик ограничивает договоры по «сфере деятельности Заказчиков», в конкурсной документации не указано. Правила бухгалтерского учета при составлении отчетности, и стандарты аудита при проверке отчетности, никак не меняются для вида «ОКВЭД 71.12»

1.7. Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая специфика оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитата: «Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) не содержит понятия договора поставки пищевых продуктов организациям отдыха детей и их оздоровления, и это не является его существенным условием. При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ. При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен соответствовать предмету контракта, а не тому с каким учреждением он заключен. Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг для широкого спектра учреждений является очевидно более квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.»

Следовательно, участники, оказывающие аудиторские услуги Заказчикам с разными видами деятельности и разными ОКВЭД, а также с разными видами учреждений, и являются более квалифицированными, а не «менее».

1.8. Полностью идентичное нарушение о договорах «только с одним видом ОКВЭД», недавно признанное УФАС обоснованным.

Согласно Решению УФАС по Краснодарскому краю 023/07/3-3668/2023 от 03.08.2023г., цитата: «Так, согласно конкурсной документации («Порядок рассмотрения и оценки заявок») показателем оценки наличия у участников закупки опыта, связанного с предметом контракта, является наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров. При этом оцениваются договоры (контракты) на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ, организаций сопоставимого характера и объема (с ОКВЭД на уровне группы: 36.00 и/или 37.00). Установлено, что к организациям с ОКВЭД 36.00 относятся организации, оказывающие услуги холодного водоснабжения, с ОКВЭД 37.00 — услуги водоотведения. ...Таким образом, Заказчиком и Организатором торгов установлены критерии оценки, позволяющие не принимать к оценке исполненные контракты (договоры), заключенные с организациями, не имеющими видов деятельности, относящихся к ОКВЭД на уровне группы: 36.00 и/или 37.00. Однако формирование подобным образом требований к предмету договоров, оцениваемых по показателю наличия опыта работ, связанного с предметом контракта, может привести к необъективной оценке участников, поскольку преимущественные условия получают те участники, которые в целом имеют незначительный опыт оказания услуг, но предоставляли услуги организациям в сфере водоснабжения и водоотведения. Тогда как, у

остальных участников, имеющих в целом значительный опыт проведения финансового аудита, но не имеющего опыта оказания услуг организациям в сфере водоснабжения и водоотведения, возможность победы в такой закупке может быть затруднена. Таким образом, установление в конкурсной документации критерия «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров», в рамках которого к оценке принимаются только договоры аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ, организаций сопоставимого характера и объема (с ОКВЭД на уровне группы: 36.00 и/или 37.00), не позволяет объективно оценить опыт участников. При этом конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. ... При таких обстоятельствах, комиссия Краснодарского УФАС России приходит к выводу о том, что оценка и сопоставление заявок по критерию «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» осуществлялась в порядке, не предусмотренном конкурсной документацией. Довод жалобы ООО "ГЛОБАЛС АУДИТ" о нарушении Заказчиком и Организатором торгов порядка оценки и сопоставления заявок по данному критерию обоснован».

1.9. Показатель не направлен на выявление лучшего предложения участников, не адекватен предмету договора. Ограничения, установленные Заказчиком для оценки опыта, не основаны на нормах ФЗ-307 и нарушают ст. 17 ФЗ-135 и Постановление Правительства №2604.

Показатель не направлен на выявление лучшего предложения участников, не адекватен предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст. 32 ФЗ-44.

По мнению подателя жалобы, в итоге указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают права подателя жалобы, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

МП «МЕТРО МИР» представлены следующие возражения на жалобу.

МП «Метро Мир» 25.01.2024 было опубликовано извещение № 0551300016824000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (далее - объект закупки).

МП «Метро Мир» является муниципальным унитарным предприятием и осуществляет свою деятельность по нормам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ).

Согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 19.01.2018 № 24-02-07/2747 в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Федеральный закон от 30.12.2008 № 307) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на

проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным. Таким образом, часть 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ содержит исчерпывающий перечень отдельных видов юридических лиц, которые заключают договор на проведение обязательного аудита в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Причем такие юридические лица в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, могут при этом являться субъектами регулирования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Заказчик, руководствуясь нормами Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, внес позицию открытого конкурса в электронной форме в позиции плана закупок, понятие «идентификационный код закупки» не применимо к нормам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ. Заказчик считает жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» по данному вопросу необоснованной.

Целью аудита является получение достаточной уверенности в отсутствии существенных искажений в бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика вследствие недобросовестных действий или ошибки и выражение мнения Исполнителя о том, представляет ли бухгалтерская (финансовая) отчетность Заказчика достоверно во всех существенных аспектах финансовое положение, финансовые показатели и денежные потоки в соответствии с правилами составления бухгалтерской отчетности в Российской Федерации. Достаточная уверенность – это высокая степень уверенности, но не гарантия того, что аудит, проводимый в соответствии со стандартами аудита, во всех случаях выявит существенные искажения. Искажения могут возникать вследствие недобросовестных действий или ошибки и считаются существенными, если можно обоснованно ожидать, что они индивидуально или в совокупности, могут повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика. После завершения аудита Исполнитель выпустит аудиторское заключение (далее по тексту - «аудиторское заключение»), которое будет содержать мнение о том, представлена ли указанная выше бухгалтерская (финансовая) отчетность Заказчика достоверно, во всех существенных аспектах, в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской отчетности.

Для оценки фактов хозяйственной деятельности нужно учитывать все виды деятельности организации.

Основным видом деятельности организации является деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского

надзора, предоставление технических консультаций в этих областях. Бухгалтерский учет оказания услуг не имеет специфики, осуществляется на общих правилах, устанавливаемых положениями по бухгалтерскому учету (ПБУ) и федеральными стандартами бухгалтерского учета (ФСБУ).

Кроме того, одним из видов деятельности организации является деятельность застройщика в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» (далее - Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ).

При этом, организации необходимо вести раздельный учет по видам деятельности, имеющим специфику, где наряду с нормативными документами общего характера, следует руководствоваться специальными нормативными документами.

Бухгалтерский учет такого вида деятельности имеет свою специфику, правила ведения бухгалтерского учета деятельности застройщика не применимы ни к производственной деятельности, ни к строительству по договорам подряда в форме выполнения строительно-монтажных работ. Так, для бухгалтерского учета подрядчиков имеется ПБУ 2/2008, которым застройщик не вправе пользоваться для ведения бухгалтерского учета деятельности застройщика. Для регулирования бухгалтерского учета деятельности застройщика отсутствует какое-либо отдельное ПБУ (ФСБУ), имеются лишь отсылки в ФСБУ, какими стандартами бухгалтерского учета застройщик не имеет права руководствоваться.

Аудитор должен иметь опыт оценки влияния на учет взаимоотношений субъектов инвестиционно-строительной сферы, в которой и осуществляется деятельность застройщика, иметь специфический опыт для учета всей совокупности нормативной базы, имеющей отношение к деятельности застройщика, а именно, обладать знаниями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ, Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», регулирующих деятельность застройщика, как организатора строительно-инвестиционной деятельности, учитывать положения ФСБУ 26/2020, уметь читать проектно-сметную документацию, понимать особые правила формирования незавершенного производства с 01.01.2022, пришедшие на смену правил формирования незавершенного строительства в форме капитальных вложений, уметь применять в случае отсутствия российских правил формирования незавершенного производства с 01.01.2022 правила, устанавливаемые МСФО 15, и так далее. Для этого необходимы специфичные опыт и знания, объем которых несопоставим с другими отраслями по своей сложности и специфике, а также по объему нормативной базы для целей бухгалтерского учета.

Обращаем внимание, что МП «Метро МиР» осуществляет деятельность по переданным полномочиям мэрии города Новосибирска, аудит этой части деятельности Заказчика также является специфическим видом деятельности, и наличие у Исполнителя опыта в данной сфере деятельности необходимо для достоверного отражения информации в акте аудиторской проверки.

Согласно вышеизложенному, для определения Исполнителя по договору, Заказчик установил необходимые требования. На участие в закупке было подано 6 заявок, среди которых была заявка ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», заявка признана соответствующей требованиям и приложенный опыт (в виде исполненных

контрактов и договоров) был учтен при рассмотрении. Считаем, что Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» нарушен не был.

В связи с вышеизложенным заказчик просит признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» необоснованной.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

25.01.2024 организатор торгов МП «Метро МиР» разместило извещение о проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МП «Метро МиР» за 2023 год (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (сообщение № 0551300016824000001 на сайте <...>).

Дата и время окончания срока подачи заявок – 12.02.2024 08:00 (МСК+4).

Дата окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок – 14.02.2024.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – 15.02.2024.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»(далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 20.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении оспариваемого конкурса заказчик руководствовался требованиями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательными в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалобы на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Согласно Порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, в показателе «2.1. Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта)» Заказчик оценивает «Признак (общее количество исполненных участником закупки договоров)»

где:

X_{max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

X_{min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Наличие опыта аудиторских проверок за один календарный год в отрасли деятельности заказчика* за период 2017-2023 гг.»

*Под отраслью деятельности заказчика понимается: ОКВЭД по общероссийскому классификатору 71.12.2 – «Деятельность заказчика-застройщика, генерального подрядчика» и/или 71.12. - «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях».

Подтверждается предоставлением всех следующих документов:

- копии контрактов (договоров) в полном объеме, со всеми приложениями;
- копии актов оказанных услуг по контрактам (договорам), при этом последний акт, составленный при исполнении контракта (договора) должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;
- копии выписок из ЕГРЮЛ, подтверждающая ОКВЭД** заказчика.

** в случае, если ОКВЭД заказчика изменился, но за период 2017-2023 гг. соответствовал требованиям показателя, то в подтверждение возможно предоставление следующей информации и/или документов:

- ссылка на сайт Минстрой России «Единый реестр застройщиков» и/или сайт Министерства строительства НСО «Перечень организаций-застройщиков, осуществляющих строительство жилья на территории Новосибирской области» с указанием необходимой организации (предприятия);
- копии разрешения на строительство или на ввод в эксплуатацию.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ для оценки заявок участников закупки заказчик использует, в том числе, такой критерий как опыт работы, связанный с предметом контракта.

Согласно пояснениям МП «Метро Мир», основным видом деятельности организации является деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях. Бухгалтерский учет оказания услуг не имеет специфики, осуществляется на общих правилах, устанавливаемых положениями по бухгалтерскому учету (ПБУ) и федеральными стандартами бухгалтерского учета (ФСБУ). Одним из видов деятельности организации является деятельность

застройщика в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» (далее - Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ). При этом, организации необходимо вести отдельный учет по видам деятельности, имеющим специфику, где наряду с нормативными документами общего характера, следует руководствоваться специальными нормативными документами. Бухгалтерский учет такого вида деятельности имеет свою специфику, правила ведения бухгалтерского учета деятельности застройщика не применимы ни к производственной деятельности, ни к строительству по договорам подряда в форме выполнения строительно-монтажных работ. Так, для бухгалтерского учета подрядчиков имеется ПБУ 2/2008, которым застройщик не вправе пользоваться для ведения бухгалтерского учета деятельности застройщика. Для регулирования бухгалтерского учета деятельности застройщика отсутствует какое-либо отдельное ПБУ (ФСБУ), имеются лишь отсылки в ФСБУ, какими стандартами бухгалтерского учета застройщик не имеет права руководствоваться. Аудитор должен иметь опыт оценки влияния на учет взаимоотношений субъектов инвестиционно-строительной сферы, в которой и осуществляется деятельность застройщика, иметь специфический опыт для учета всей совокупности нормативной базы, имеющей отношение к деятельности застройщика, а именно, обладать знаниями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ, Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», регулирующих деятельность застройщика, как организатора строительно-инвестиционной деятельности, учитывать положения ФСБУ 26/2020, уметь читать проектно-сметную документацию, понимать особые правила формирования незавершенного производства с 01.01.2022, пришедшие на смену правил формирования незавершенного строительства в форме капитальных вложений, уметь применять в случае отсутствия российских правил формирования незавершенного производства с 01.01.2022 правила, устанавливаемые МСФО 15, и так далее. Для этого необходимы специфичные опыт и знания, объем которых несопоставим с другими отраслями по своей сложности и специфике, а также по объему нормативной базы для целей бухгалтерского учета. МП «Метро Мир» осуществляет деятельность по переданным полномочиям мэрии города Новосибирска, аудит этой части деятельности Заказчика также является специфическим видом деятельности, и наличие у Исполнителя опыта в данной сфере деятельности необходимо для достоверного отражения информации в акте аудиторской проверки.

Исходя из положений статьи 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 1). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Принцип недопустимости необоснованного ограничения конкуренции ограничивает заказчика в установлении таких условий закупки, которые способны приводить к заведомой для него монополизации рынка, то есть создают возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке самого заказчика или на смежных рынках, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на них (пункт 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Установленные заказчиком критерии не препятствуют участию в конкурсе, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не создают преимуществ конкретному лицу, направлены на выбор победителем конкурса лиц, наиболее соответствующих потребностям заказчика, и отвечают целям эффективного осуществления закупки.

Установленные заказчиком требования, связанные с положительным опытом оказания аналогичных услуг, в равной мере применяются ко всем участникам закупки, а соответственно, не приводят и не могут привести к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Дополнительные требования к участникам закупки, свидетельствующие об опыте работы на рынке, направленные на потенциальную предсказуемость надлежащей выполнимости закупки, не нарушают принцип равенства.

Таким образом, в действиях организатора торгов муниципального предприятия города Новосибирска «Модернизация и развитие транспортной инфраструктуры» при проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МП «Метро Мир» за 2023 год (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ) (сообщение № 0551300016824000001 на сайте <...>) не усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 2341-ЭП/24, № 2366-ИП/24 от 12.02.2024 г.) на действия организатора торгов муниципального предприятия города Новосибирска «Модернизация и развитие транспортной инфраструктуры» при проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МП «Метро Мир» за 2023 год (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ) (сообщение № 0551300016824000001 на сайте <...>)

необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.