

РЕШЕНИЕ по делу №03-6/2-80-2008

Дело рассмотрено 26 августа 2008г. г. Тверь
Решение изготовлено 04 сентября 2008г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Демина И.С. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

- Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления,

- Жаркова Т.Ю. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

- Смирнова Н. А. - специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля, рассмотрев дело № 03-6/2-80-2008 по признакам нарушения КБ «Русский Банк Развития» (ЗАО) статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения или в осуществлении согласованных действий со страховыми организациями, которые приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него, созданию препятствий доступу на рынки страховых услуг другим хозяйствующим субъектам, что может привести к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг, в части установления для заемщиков, приобретающих в кредит транспортные средства, обязанности их страхования, в том числе страхования автогражданской ответственности, только в страховых компаниях, аккредитованных Банком и имеющих с Банком договор,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено по заявлению ООО «Страховой брокер НБСК», представляющего интересы Компаниеца Валентина Михайловича (далее Заявитель), об ограничении Тверским филиалом КБ «Русский Банк Развития» (ЗАО) (далее Банк) его права в выборе страховщика для заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) и договора по страхованию риска КАСКО, выразившемся в отказе Банка предоставить ему кредит на приобретение автомобиля в случае его страхования, в том числе страхования по риску ОСАГО в страховой компании, не аккредитованной Банком и не имеющей соответствующего договора с Банком, а также в требовании расторгнуть договор ОСАГО, заключенный на момент принятия решения о выдаче кредита с ЗАО Международная страховая компания «Айни» и заключить договор ОСАГО с ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз».

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон) запрещаются соглашения или согласованные действия между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него, созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Частью 2 статьи 11 Закона запрещаются иные соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Оценив представленные с заявлением материалы, в части установления для

Заявителя обя-занности застраховать гражданскую ответственность владельца транспортного средства и транс-портное средство от рисков всех способов повреждения или утраты (КАСКО) в указанной Банком страховой компании, Комиссией Тверского УФАС России было установлено следующее.

1. Заявителем с ООО «АВТОТРЕЙД+» 08.05.2008 был заключен договор №51-05/08 купли-продажи автомобиля Lada 210740, предусматривающий возможность оплаты Клиентом части стоимости автомобиля в безналичном порядке из средств кредита, предоставленного филиалом «Тверской» Банка.

08.05.2008 Заявителю был выдан полис ТР №043812 по страхованию риска КАСКО ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» с указанием Банка в качестве выгодоприобретателя.

09.05.2008 Заявителем было подано заявление в ООО «НБСК-Авто» о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства и выдан полис ААА №0447488532 ОСАГО ЗАО Международная страховая компания «Айни», что подтверждено квитанцией на получение страховой премии серии БК №002989 от 09.05.2008.

13.05.2008 Заявителю был выдан страховой полис ААА №0453380939 ОСАГО ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз».

15.05.2008 между Заявителем и ООО «АВТОТРЕЙД+» был составлен акт приема-передачи указанного выше автомобиля.

16.05.2008 Заявитель обратился в ООО «Страховой брокер НБСК» о расторжении договора ОСАГО, заключенного ЗАО Международная страховая компания «Айни», в связи с отказом Банка предоставить кредит, в случае заключения договора страхования ОСАГО не с ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз».

В соответствии с пунктом 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003г. №263, определено, что владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование.

Выдача кредитов физическим лицам на приобретение автотранспортных средств на территории Тверской области осуществляется Банком в соответствии с «Тарифами и Условиями Фи-лиала «Тверской» КБ «РБР» (ЗАО) предоставления физическим лицам кредитов по программе «Автокредитование» (далее Тарифы и Условия) и «Условиями предоставления КБ «РБР» (ЗАО) физическим лицам кредитов по программе «Автокредитование» и их последующего обслужи-вания» (далее Условия), утвержденными и введенными в действие с 01.05.2008 приказом Председа-теля Правления Банка от 30.04.2008 №324 «О вводе в действие для подразделений Банка, распо-ложенных в Москве и Московской области, филиалов «Тюльский», «Тверской», «Новосибирский» КБ «РБР» (ЗАО) документов по программам кредитования физических лиц».

Кредит Заявителю был предоставлен Банком по заявлению №9913 на предоставление кре-дита по программе «Автокредитование» и открытие текущего счета от 13.05.2008 (далее Заявле-ние), в рамках договора банковского счета №12851-0000-07291 от 13.05.2008. Подписание указан-ного Заявления является присоединением Заявителя к кредитному договору, включающему в себя в качестве составных и неотъемлемых частей Заявление, Условия, Тарифы и Условия предостав-ления физическим лицам кредитов по программе «Автокредитование», с которыми Заявитель был ознакомлен, согласен, их понимал и обязался неукоснительно соблюдать, о чем сви-детельствует его собственноручная подпись в разделе 6 Заявления.

Проанализировав документы Банка, регламентирующие процедуру

предоставления физи-ческим лицам кредитов на приобретение автотранспортных средств, Комиссией Тверского УФАС России было установлено, что обязательным условием при выдаче указанных кредитов является страхование заемщиком приобретаемого автотранспортного средства по риску КАСКО с указанием Банка в качестве выгодоприобретателя, что закреплено в п.8.1. Условий, в соответствии с которым «заемщик обязан страховать транспортное средство, приобретенное на кредитные средства Банка, в течение срока предоставления кредита, указанного в заявлении, по рискам: «Угон», «Ущерб» (КАСКО) путем заключения договора страхования...», а также в п.4 примечаний к Тарифам и Условиям, согласно которому «заемщик осуществляет страхование автомобиля (КАСКО) и дополнительного оборудования...».

Требования обязательного заключения заемщиком договора ОСАГО равно как заключение указанного договора с аккредитованными либо иным образом привлеченными Банком страховыми компаниями вышеуказанные документы не содержат.

Кроме этого, Банком была представлена информация (объяснения к рассмотрению дела от 24.07.2008 №326, от 20.08.2008 №1807), подтверждающая, что обязательное страхование граждан-ской ответственности владельцев транспортных средств, а также условие страхования риска ОСАГО только в определенной Банком страховой компании не являются соответственно обязательным требованием при оформлении кредита на приобретение автотранспортного средства и основанием для отказа в предоставлении заемщику данного кредита, а также были представлены доказательства того, что при заключении с физическими лицами кредитных договоров на приобретение автотранспортных средств заемщиками для сведения Банка во 2 п/г 2007г., в 1 п/г 2008 были представлены полисы ОСАГО страховщиков, не имеющих с Банком заключенных соглаше-ний.

В соответствии с действующим законодательством рекомендации специалистов Банка относительно конкретных страховых организаций не могут влиять на решение потенциального за-емщика в выборе страховщика по ОСАГО.

Доказательств, документально подтверждающих факт отказа в принятии к сведению Бан-ком договора ОСАГО, заключенного с ЗАО Международная страховая компания «Айни», и требования заключить договор ОСАГО со страховой компанией ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз», Заявителем представлено не было, Комиссией Тверского УФАС России в ходе рассмотрения дела не установлено.

2. В результате оценки действий Банка в части навязывания Заявителю заключения договора КАСКО с ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз», Комиссией Тверского УФАС России было установлено следующее.

Руководствуясь Условиями, Условиями и Тарифами Банк предоставляет кредиты физи-ческим лицам на приобретение автотранспортных средств при условии их передачи в залог Банку в целях обеспечения обязательств заемщиков по кредитным договорам, при этом определено, что:

- в соответствии с п. 1.19 Условий под «страховщиком» понимается «юридическое лицо ... с которым у Банка имеется письменная договоренность о страховании заемщиков, получающих кредиты в Банке и их имущества»;

- в соответствии с п.8.1. Условий заемщик обязан страховать транспортное средство, при-обретенное на кредитные средства Банка, в течение срока предоставления кредита, указанного в заявлении, по рискам: «Угон», «Ущерб» (КАСКО) путем заключения договора страхования, в ко-тором Банк должен быть указан как выгодоприобретатель по рискам «Угон», «полная конструк-тивная

гибель», а также дополнительное оборудование (в случае его приобретения за счет кредита), с одной из страховых компаний, аккредитованных в Банке»;
- в соответствии с п.4 примечаний к Тарифам и Условиям «заемщик осуществляет страхование автомобиля (КАСКО) и дополнительного оборудования в страховой компании-партнере Банка...».

Согласно статье 343 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодатель, в случае если у него находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за свой счет заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования, - на сумму не ниже размера требования. В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя). При этом залогодержатель имеет право получить на тех же началах удовлетворение из страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества.

Банком разработан список страховых компаний, по состоянию на 01.07.2008 включающий 28 страховщиков, аккредитованных и впоследствии рекомендуемых заемщикам, который сформирован по результатам оценки надежности их финансового состояния в соответствии с «Методикой оценки финансового состояния страховой компании и установления лимитов на операции страхования, сострахования и перестрахования в КБ «РБР» (ЗАО)» (далее Методика), введенной в действие с 01.07.2006 приказом Председателя Правления Банка от 30.06.2006 №496/2.

На рассмотрении дела представитель Банка подтвердил, что имеющиеся соглашения Банка со страховыми компаниями, в том числе соглашение о сотрудничестве №1 от 03.03.2008 с ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз», заключены по результатам проведения их аккредитации в соответствии с указанной Методикой.

Комиссией Тверского УФАС России было установлено, что согласно Методике аккредитация страховщиков предполагает оценку их финансового состояния (приложение 1 к Методике) и рейтинговую оценку качественных, количественных показателей и динамики количественных показателей их деятельности (приложение 2 к Методике), при этом при рейтинговой оценке качественных показателей (по бальной шкале) учитываются такие критерии, как:

- место компании на рынке страховых услуг в России и ее лидирующее положение;
- наличие негативной информации о компании в СМИ;
- количество действующих филиалов;
- наличие и уровень рейтинга надежности компании по оценке рейтингового агентства «Эксперт РА»;
- возраст компании;
- состав клиентской базы;
- участие в профессиональных образованиях (трех и более);
- наличие дочерних компаний (одна и более),

которые не характеризуют качество предоставляемых страховщиком услуг.

Следовательно, соглашения, заключенные Банком и страховщиками по результатам проведенной в соответствии с Методикой аккредитации, содержащей критерии отбора, не характеризующих качество предоставляемых страховых услуг, могут создать Банку и страховщикам возможность ограничить

конкуренцию на страховом рынке (на рынке страхования по риску КАСКО), привести к нарушению части 2 статьи 11 Закона, согласно которой запрещаются иные соглашения или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела Банком была представлена информация, подтверждающая, что при заключении с физическими лицами кредитных договоров на приобретение автотранспортных средств Банком принимаются к сведению полисы страхования риска КАСКО, в том числе страховщиков, не имеющих с Банком заключенных соглашений.

Анализ соглашения о сотрудничестве №1 от 03.03.2008 между Банком и ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз», нарушений статьи 11 Закона не выявил.

Доказательств, документально подтверждающих факт навязывания Банком Заявителю заключения договора страхования приобретаемого в кредит автотранспортного средства по риску КАСКО в страховой компании ООО «Сургутнефтегаз», Комиссией Тверского УФАС России в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Тверского УФАС России в действиях Банка не установила факт нарушения статьи 11 Закона, выразившегося в навязывании Заявителю условий договора, невыгодных для него, в части требования заключить договор ОСАГО и договор по страхованию риска КАСКО только в страховой компании, аккредитованной Банком и имеющей с Банком договор (в рассматриваемом случае с ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз»).

Вместе с тем, оценив представленные Банком соглашения со страховыми компаниями на предмет соответствия антимонопольному законодательству, Комиссией Тверского УФАС России было установлено следующее:

1. В соответствии с договором возмездного оказания услуг № СК-01-07 от 30.11.2007 с ЗАО «Страховая компания «РК-гарант» (п.3.2.1., 3.2.2 раздела 3), договором возмездного оказания услуг № СК-02-07 от 30.11.2007 с ОАО «Военно-страховая компания», договором возмездного оказания услуг №10770/160-85752531 от 31.12.2007 с ЗАО «Московская Акционерная Страховая Компания», дополнительным соглашением №1 к соглашению о сотрудничестве со Страховыми компаниями №СС-3-08 от 26.05.2008 с ООО «Русско-Балтийское страховое общество», определяющими порядок взаимодействия сторон при осуществлении деятельности, связанной со страхованием транспортных средств, приобретенных за счет кредитных средств Банка, предполагается одновременное страхование заемщиком транспортных средств по рискам КАСКО и ОСАГО, при этом предусмотрено комиссионное вознаграждение Банка по риску ОСАГО в процентах от сумм страховых премий по данному виду страхования, которое в соответствии с п.4.8. выплачивается в течение всего срока действия договоров страхования, заключенных заемщиком со страховщиком, из чего следует, что Банк напрямую финансово заинтересован в том, чтобы заемщик был застрахован по рискам КАСКО и ОСАГО в одной страховой компании и в течение всего срока действия кредитного договора.

Таким образом, Банк имеет возможность навязывать заемщику невыгодные для него условия договора страхования или не относящиеся к предмету кредитного договора, а также препятствовать доступу на рынок страхования транспортных средств (по рискам КАСКО, ОСАГО) страховщикам, не имеющим с Банком соглашений, в результате чего определенному кругу страховщиков может быть создано преимущественное положение на рынке, что может привести к ограничению конкуренции и, как следствие, к нарушению Банком части 1 и части 2

статьи 11 Закона.

Кроме этого, согласно п.4.6. указанных соглашений размер комиссионного вознаграждения Банка может зависеть также от того, в каком автосалоне страхователь приобретает транспортное средство, что может иметь своим результатом раздел товарного рынка (рынка продаж автотранспортных средств) по составу действующих на нем продавцов, а также навязывание потенциальным покупателям невыгодных условий заключения договоров страхования КАСКО, ОСАГО и договора приобретения автотранспортного средства, что является недопустимым в соответствии с частью 1 статьи 11 Закона.

2. Пунктом 2.4.3 соглашения о сотрудничестве №0720-0000/0012 от 01.06.2007 с ОАО «Страховая Акционерная Компания «Энергогарант», соглашения о сотрудничестве со Страховыми компаниями №1 от 01.07.2007 с ОАО «Русский Страховой Центр», соглашения о сотрудничестве со Страховой компанией №2 от 30.07.2007 с ОАО «Военно-страховая компания», соглашения о сотрудничестве со Страховыми компаниями № СК-01-07 от 01.10.2007 с ЗАО «Страховая компания «РК-гарант», соглашения о сотрудничестве со Страховыми компаниями №СС-1-07 от 28.12.2007 с ОАО «Московская Страховая Компания», заключенных в рамках организации взаимодействия сторон в сфере страхования, в том числе в части страхования заложенного имущества, предусмотрена обязанность страховщика согласовывать с Банком условия и тарифы по различным видам страхования, что может привести к экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар - страховую услугу при ее реализации заемщикам, что является недопустимым в соответствии с частью 1 статьи 11 Закона, а также противоречит части 3 статьи 11 Закона, запрещающей координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона.

Из представленных соглашений Банка со страховщиками, а также информации Банка от 20.08.2008 №1807 следует, что указанные выше соглашения, заключенные Банком и страховщиками, отобранными в соответствии с Методикой, действуют на территории 2 и более субъектов Российской Федерации.

Руководствуясь п.3.6. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утв. приказом ФАС России от 25.12.2007 №447, материалы, указывающие на то, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух и более субъектов Российской Федерации, должны быть поданы в ФАС России независимо от места совершения нарушения либо места нахождения (жительства) лица, в отношении которого подаются материалы.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 03-6/2-80-2008 в отношении КБ «Русский Банк Развития» (ЗАО) о нарушении статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

2. Руководствуясь п.3.6. Административного регламента Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утв. приказом ФАС России от 25.12.2007 №447, материалы, указывающие на наличие признаков нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части:

- заключения КБ «Русский Банк Развития» (ЗАО) соглашений со страховщиками по результатам проведенной в соответствии с Методикой аккредитации, содержащей критерии отбора, не характеризующих качество предоставляемых страховых услуг, которые могут создать Банку и страховщикам возможность ограничить конкуренцию на страховом рынке,

- заключения КБ «Русский Банк Развития» (ЗАО) и страховыми организациями: ЗАО «Страховая компания «РК-гарант», ОАО «Военно-страховая компания», ЗАО «Московская Акционерная Страховая Компания», ООО «Русско-Балтийское страховое общество», ОАО «Страховая Акционерная Компания «Энергогарант», ОАО «Русский Страховой Центр», ОАО «Московская Страховая Компания, соглашений противоречащих требованиям антимонопольного законодательства, передать в ФАС России.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии: Л.В.Посохова

Т.Ю.Жаркова

Н.А.Смирнова