

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транзит-Н» (далее – ООО «Транзит-Н», Общество, Заявитель) исх. №15 от 18.01.2018 (вх. № 330 от 22.01.2018) на действия государственного учреждения Тульской области «Комплексный центр социального обслуживания населения №2», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - ГКУ ТО «ЦОЗ», Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку автомобилей для перевозки людей с ограниченными возможностями (закупка № 0366200035617007809) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы Заявителя следует, что Общество дважды направило Заказчику запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе с просьбой внести соответствующие изменения в документацию об электронном аукционе в части технических и функциональных характеристик товара по причине допущения нарушений Закона при описании объекта закупки. Однако Заказчик отказал во внесении соответствующих изменений.

По мнению Заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует положениям статьи 8 Закона, а также части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» в связи с тем, что техническим характеристикам и потребительским свойствам поставляемого автомобиля, установленным Заказчиком в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе,

соответствует только одно транспортное средство - LRGS0J, изготовленное на базе легкового фургона Lada Largus, единственным производителем которого является ООО «Промышленные технологии». Указанное, с точки зрения подателя жалобы, не позволяет предложить товар, эквивалентный данному транспортному средству, что приводит к ограничению потенциальных участников аукциона с предложением поставки транспортного средства других производителей.

Кроме этого, Заявитель в жалобе указывает, что документация об электронном аукционе не соответствует положениям статьи 14, частей 2,3 статьи 22 Закона обосновывая данный вывод следующим.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком проводилось сравнение нескольких автомобилей, а именно: Lada Largus KUB и Peugeot boxer tur L1H1.

Заявитель утверждает, что транспортное средство Peugeot boxer tur L1H1 производится исключительно иностранными государствами и на данный автомобиль отсутствует акт экспертизы Торгово-Промышленной Палаты. Учитывая запрет допуска отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656, использование данного автомобиля, как идентичного, является неприемлемым при определении начальной (максимальной) цены контракта, так как при идентичности не учтена страна происхождения.

В связи с изложенным, Общество приходит к выводу, что Заказчиком не проводилось сравнение нескольких специальных транспортных средств, а при расчете начальной (максимальной) цены контракта не использовалась информация о стоимости и технических характеристиках автомобилей марки Peugeot, а также коммерческое предложение завода спецавтомобилей ИнвестАвто.

По мнению подателя жалобы, в противоречие со статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации и в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона Заказчиком в документации об электронном аукционе установлены не стандартизированные требования, которые существенным образом не влияют на функциональное качество товара, но вместе с тем влекут ограничение предложений эквивалентных товаров, в результате чего нарушается принцип эффективности использования бюджетных средств.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной; выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений

Закона.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая, что документация об электронном аукционе полностью соответствует требованиям Закона.

При этом из устных и письменных пояснений представителей Заказчика установлено следующее.

Требования к товару, к его качеству были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона, с учетом потребностей Заказчика, исходя из специфики деятельности Заказчика.

Возможность устанавливать требования к поставляемым товарам, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Представители Заказчика указали, что потребность Заказчика в приобретении транспортного средства, являющегося предметом данной закупки, с характеристиками, установленными в документации об электронном аукционе, формировалась с учетом обеспечения надлежащего качества оказания услуг по перевозке людям с ограниченными физическими возможностями, в частности инвалидам - колясочникам.

На подготовительном этапе планируемой закупки Заказчиком были определены основные технические характеристики транспортного средства, напрямую влияющие на качество и безопасность транспортировки людей с ограниченными физическими возможностями, такие как: габаритные размеры транспортного средства (высота, длина, ширина), габаритные размеры задних распашных дверей. Так, при установлении соответствующих требований к габаритным размерам автотранспортного средства учитывались высота, ширина, длина разных моделей инвалидных колясок; особое внимание уделялось доступности погрузки инвалидной коляски любой модели (высоте кузова) с целью исключения возможности нанесения травмы инвалиду при его погрузке в автотранспортное средство.

При этом Заказчиком осуществлялось сравнение нескольких автомобилей, подходящих для целей и задач организации перевозки инвалидов, различных производителей.

Кроме этого, представители Заказчика указали, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчику поступили предложения от нескольких потенциальных участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что свидетельствует об отсутствии

ограничения количества участников данной закупки, и, по мнению представителей Заказчика, подтверждает отсутствие каких-либо ограничений для потенциальных участников аукциона, а также свидетельствует о возможном участии в данных торгах неограниченного круга хозяйствующих субъектов.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» объявлен Электронный аукцион; создана аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку автомобиля для перевозки людей с ограниченными возможностями (далее - документация об электронном аукционе) размещены 28.12.2017 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 200 000, 00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Доводы жалобы о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном им порядке. Кроме того рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу статьи 99 Закона рассмотрение вопросов, связанных с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, в силу статьи 99 Закона не входит в полномочия ФАС России и ее территориальных органов.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией

установлено следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла вышеуказанных норм Закона потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для Заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Наряду с необходимостью соблюдения требований Закона в части объективного описания объекта закупки, точное определение объекта закупки является объективной потребностью заказчика, исключающее поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, не соответствующих нуждам заказчикам и целям, для достижения которых осуществляется закупка.

Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Более того, участники закупки не имеют полномочий по самостоятельному определению характеристик спорного товара, определенных заказчиком исходя из своей потребности.

При этом действующее законодательство не накладывает на заказчика при проведении закупок обязанность учитывать интересы всех поставщиков (подрядчиков, исполнителей), поставляющих товар (выполняющих работы, оказывающих услуги), являющиеся объектом закупки. Даже отсутствие на момент закупки у отдельных хозяйствующих субъектов возможности исполнить условия документации такой закупки, не может являться нарушением прав и законных интересов таких лиц, а так же не является ограничением конкуренции.

Положения [статьи 33](#) Закона, как это было указано выше, допускают возможность при описании объекта закупки в аукционной документации указывать не только максимальные или минимальные значения показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товаров требованиям заказчика, но и такие значения показателей, которые не могут изменяться. В то же время иные положения [Закона](#) в их совокупности и взаимосвязи не предусматривают ограничений по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика, равно как и обязанности заказчика устанавливать в этой документации вопреки его потребностям такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг. Выбор показателей и характеристики объекта закупки в любом случае остается за заказчиком. При этом заказчик не обязан ограничивать свои объективные потребности в зависимости от количества производителей, выпускающих товар, отвечающий потребности заказчика.

Из смысла [статьи 33](#) Закона следует, что если указанные в аукционной документации требования к товару не нарушают прямых запретов, установленных в указанной норме, и направлены на определение потребностей заказчика, такие положения документации не могут быть признаны нарушающими требования законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона,

исходя из потребности Заказчика в приобретаемом товаре, в пункте 8 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара.

В пункте 9 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком, исходя из своей потребности, установлены требования по комплектности товара.

Установлено, что документация об электронном аукционе не содержит указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам, влекущим за собой ограничение количества участников закупки.

Как отметили в ходе заседания Комиссии представители Заказчика, объект закупки описан в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе в соответствии с требованиями статьи 33 Закона, а Заказчиком в документации об электронном аукционе указаны существенные характеристики товара, оказывающие непосредственное влияние на его последующую эксплуатацию. При этом к характеристикам товара «Автомобиль для перевозки людей с ограниченными возможностями», имеющим существенное значение для последующего его использования, Заказчиком отнесены, в том числе его габариты.

Между тем из установленных Заказчиком требований к товару не следует, что фактически конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов созданы преимущественные условия. Фактов включения в документацию об электронном аукционе характеристик товара, повлекших или тех которые могут повлечь ограничение количества участников закупки, Комиссией не выявлено. Указанные Заказчиком требования не носят персонифицированный характер, распространяют свое действие на неопределенный круг лиц - возможных участников торгов.

В соответствии с [частью 9 статьи 105](#) Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Следовательно, при рассмотрении жалобы в антимонопольном органе бремя доказывания [Законом](#) возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие положения документации об электронном аукционе.

Поскольку подача жалобы заявителем на положения документации об электронном аукционе предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение [части 9 статьи 105](#) Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются

объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы заявителя.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено объективных доказательств того, что обращение спорного товара на соответствующем рынке невозможно или затруднено.

По смыслу [Закона](#) решающее значение при установлении признаков ограничения конкуренции имеет не тот факт, один или несколько производителей производят соответствующий товар, а факт возможности участников торгов осуществить его поставку.

Доказательств наличия объективных оснований, препятствующих поставщикам, участвующим в закупке, в частности – подателю жалобы осуществить закупку автотранспортного средства с указанным в аукционной документации описанием объекта закупки в материалы дела не представлено.

Соответственно, Обществом документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности представленных доказательств, которые бы позволяли сделать вывод о том, что участнику закупки (потенциальному участнику) создаются какие-либо препятствия для подачи заявки, а также для исполнения поставщиком своих обязанностей по контракту также представлено не было.

По изложенным мотивам Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика при установлении требований к объекту закупки нарушений Закона. Заказчик, воспользовавшись своим правом, предоставленным им пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона, установил в документации об электронном аукционе такие требования к товару, которые соответствуют его потребности и будут иметь существенное значение для последующего использования транспортного средства для перевозки людей с ограниченными возможностями.

Таким образом, по мнению Комиссии, требования, установленные в документации об электронном аукционе, не противоречат законодательству о контрактной системе, в связи с чем Комиссия считает доводы жалобы ООО «Транзит-Н» необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод

жалобы общества с ограниченной ответственностью «Транзит-Н» о нарушении государственным учреждением Тульской области «Комплексный центр социального обслуживания населения №2» положений Федерального закона от 26 июля 2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. В связи с тем, что жалоба подана на действия государственного учреждения Тульской области «Комплексный центр социального обслуживания населения №2» при формировании начальной (максимальной) цены контракта, а рассмотрение вопросов, связанных с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, в силу статьи 99 Закона не входит в полномочия ФАС России и ее территориальных органов, передать указанную жалобу в контрольный комитет Тульской области для рассмотрения доводов жалобы в соответствии с его компетенцией.
3. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транзит-Н» исх. №15 от 18.01.2018 (вх. № 330 от 22.01.2018) на действия государственного учреждения Тульской области «Комплексный центр социального обслуживания населения №2», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку автомобилей для перевозки людей с ограниченными возможностями (закупка № 0366200035617007809) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.