

зюлютивная часть решения оглашена «14» января 2015 г.
енбург

г.

полном объёме решение изготовлено «15» января 2015 г.

миссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской
ласти по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного
конодательства в составе:

едседателя Комиссии - (...)

енов Комиссии:

)

в присутствии представителя ответчика – производственного кооператива
дел»: (...)

отсутствие представителя заявителя – ИП Дручининой Т.С., уведомленного
длежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 07-16-124/2014, возбужденное в отношении производственного
кооператива «Удел» (460004, Оренбургская область, г.Оренбург, пер.Обходной, 2А)
признакам нарушения п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ
«защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

3 Оренбургское УФАС России поступила жалоба (вх. № 11670к от 06.11.2014)
индивидуального предпринимателя Дручининой Т.С. (460009, г.Оренбург,
Чернышевского, 43) (далее также – ИП Дручинина, заявитель) на действия
производственного кооператива «Удел» (460004, Оренбургская область, г.Оренбург,
р.Обходной, 2А) (далее также - ПК «Удел», ответчик), выраженные в осуществлении
та недобросовестной конкуренции, путем распространения ложных, неточных или
кажущихся сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту
либо нанести ущерб его деловой репутации.

Из содержания жалобы следует, что 01 февраля 2013 года между ПК «Удел» и ИП
Дручининой Т.С. был заключен договор аренды нежилого помещения № 1 (далее –
договор № 1). Предметом Договора № 1 является владение и пользование нежилым
помещением площадью 3 533 кв.м., расположенного по адресу: г. Оренбург, пр. Бр.
Коростелевых, 1, литер ББ1Б2Б3Б4Б5Б6Б7.

Производственным кооперативом «Удел» в здании рынка «Славянский базар» (г.
Оренбург, пр. Бр. Коростелевых, 1) были развешены объявления, которые содержали
следующую информацию: «Договор аренды между ПК «Удел» и ИП Дручининой Т.С.

существует, заключенные ИП Дручининой Т.С. договоры субаренды недействительны и являются основанием для использования торговых мест».

По мнению заявителя, Договор № 1 не был расторгнут сторонами по их взаимному согласию и не был расторгнут в одностороннем порядке ни арендодателем, ни арендатором. Кроме того, решением суда Договор № 1 также не признан действительным, следовательно, он является действующим.

Таким образом, ПК «Удел» развешивая объявления, которые содержат информацию об отсутствии договора аренды между ПК «Удел» и ИП Дручининой Т.С., распространяет ложные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В результате рассмотрения данной жалобы в целях пресечения нарушения антимонопольного законодательства приказом от 08.12.2014 № 287 Оренбургского ФАС России было возбуждено дело в отношении ПК «Удел» по признакам нарушения ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии представитель ответчика вменяемого нарушения не явился, сославшись на письменные пояснения (вх. № 13150 от 11.12.2014).

Учитывая материалы дела, заслушав пояснения представителя ответчика, Комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч.7 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Наличие схожести признаков определяющих недобросовестную конкуренцию предусмотрены ч.9 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Таким образом, одним из обязательных признаков для квалификации недобросовестной конкуренции является наличие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Между ИП Дручининой Т.С. и ПК «Удел» был заключен договор аренды нежилого помещения от 01.02.2013, а так же договор аренды нежилого помещения № 1 от 03.2014, по которым ПК «Удел» является Арендодателем, а ИП Дручинина Т.С. арендатором.

Таким образом, Комиссия делает вывод, что между ИП Дручининой Т.С. и ПК «Удел» существует соперничество и они не являются конкурентами в понимании ч.7 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Следовательно, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях ПК «Удел» существует нарушение антимонопольного законодательства.

ководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, п. 2 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 07-16-124/2014 прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ПК «дел».

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в суд первой инстанции и арбитражный суд.

Председатель Комиссии:

(...)

Члены Комиссии (...)