

1. ООО «МАЛАХИТ»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3.1-10136/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

454084, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ,
ЧЕЛЯБИНСК ГОРОД, КАСЛИНСКАЯ
УЛИЦА, ДОМ 99Д, ОФИС 2/15

2. ГАУЗ «СП № 8 ДЗМ»

21.06.2021 г. Москва

105043, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 7-
Я ПАРКОВАЯ, 10, 1

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. АО «ЕЭТП»

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ГАУЗ «СП № 8 ДЗМ», ООО «МАЛАХИТ»,

115114, МОСКВА ГОРОД,
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,
СТРОЕНИЕ 5

рассмотрев жалобу ООО «МАЛАХИТ» (далее — Заявитель) на действия ГАУЗ «СП № 8 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку расходных материалов для нужд ГАУЗ «СП № 8 ДЗМ» (**реестровый № 32110351813**);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России посредством поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона.

Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель ссылается, что Заказчиком установлены требования к участникам процедуры, не в соответствии с требованиями части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также пояснил, что требования к участникам были установлены в соответствии с утвержденным Положением о закупках.

Согласно положениям Федерального закона от 05.04.2021 № 86-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Положения о закупках должны быть приведены в соответствие с требованиями части 2 статьи 2 Закона о закупках, утверждены и размещены в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не позднее чем в течение девяноста дней со дня вступления в силу настоящего

Федерального закона. Положения о закупках, которые не соответствуют требованиям части 2 статьи 2 Закона о закупках (в редакции настоящего Федерального закона), по истечении девяноста дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона считаются не размещенными в единой информационной системе. Закупки, извещения об осуществлении которых были размещены в единой информационной системе либо приглашения принять участие в которых были направлены до даты размещения положения о закупке, приведенного в соответствии с требованиями части 2 статьи 2 Закона о закупках (в редакции настоящего Федерального закона), но не позднее девяноста дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона, завершаются по правилам, которые действовали на дату размещения такого извещения либо направления такого приглашения.

Поскольку срок, отведенный для внесения изменений не истек, а положение Заказчика не было приведено в соответствии с положениями Закона о закупках в новой редакции, Заказчик вправе руководствоваться положением о закупках, действующим на момент опубликования закупочной процедуры.

Учитывая, что требования к участникам установлены в соответствии с требованиями Положения о закупках, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части. Доказательств свидетельствующих о том, что установленные Заказчиком требования к составу заявки влекут за собой ограничение конкуренции, Заявителем не представлено.

Также Заявитель ссылается на неправомерность действия Заказчика по установлению требований о представлении в составе заявки сертификатов и иных документов, подтверждающих качественные характеристики товара (соответствия ГОСТ, международные стандарты качества ИСО (ISO), копий санитарноэпидемиологических экспертиз, заключений, удостоверений качества.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также указал, то данное требование было установлено в связи с тем, что закупаются медицинские товары, имеющие регистрационные удостоверения. При этом заказчиком был установлен расширенный список документов, который он был расценивал как подтверждение соответствия данному требованию.

Таким образом, установлено, что Заказчиком закупаются товары медицинского назначения.

Согласно части 4 статьи 38 Федерального закона от 21 ноября 2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Согласно пункту 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации

(далее - ГК РФ), если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 455 ГК РФ договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

Следует отметить, что указанные нормы ГК РФ не обязывают заказчика требовать регистрационное удостоверение на изделия медицинского назначения, медицинское оборудование только одновременно с передачей товара.

При этом, учитывая специфику проводимого заказчиком Аукциона, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик вправе установить во второй части заявки требование о предоставлении копии регистрационного удостоверения на изделия медицинского назначения, медицинское оборудование.

При этом стоит отметить, что на заседании Комиссии Заявитель подтвердил возможность предоставления подобного рода документы.

Также стоит отметить, что на участие в процедуре было подано 3 заявки, которые были признаны Заказчиком соответствующими требованиям Аукционной документации. Процедура была признана состоявшейся.

Доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемые требования повлекли за собой ограничение конкуренции в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МАЛАХИТ» на действия ГАУЗ «СП № 8 ДЗМ» при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на проведение процедуры письмом Московского УФАС России от 11.06.2021 № ЕО/34134/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»