

ИП.

ИП .

РЕШЕНИЕ

по делу 06-37/14

08.12.2014г. Нальчик

Резолютивная часть решения оглашена «08» декабря 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено «22» декабря 2014 года.

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кушхова Ю.А. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Гаева Р.А. - члена Комиссии, заместителя начальника отдела Управления;

Гасиевой Т.К. – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта Управления;

Куннижевой З.З. – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта Управления;

Макаева Р.У. - члена Комиссии, специалиста-эксперта Управления;

Калякова С.Д. – члена Комиссии, специалиста-эксперта Управления,

в присутствии индивидуального предпринимателя... и представителя ООО «...» - ... по доверенности от 29.11.2013г.

в отсутствие представителя ИП....., надлежащим образом уведомленном о дате,

времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело 06/37-14 по признакам нарушения ООО «...» (...) и ИП ... (...) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в манипулировании ценами на торгах, путем заключения картельного соглашения (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по КБР от 07.10.2014г. №365 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении ООО «...» и ИП.... было возбуждено дело №06/37-14 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела № 06/37-14 послужили:

- сведения полученные в результате рассмотрения жалобы ООО «...» на действия аукционной комиссии Министерства транспорта и дорожного хозяйства КБР (далее заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом аукциона в электронной форме №0104200000514000002 «Выполнение работ по ремонту автодороги Б.Речка - 4-й поселок для нужд Кабардино-Балкарской Республики» (далее — аукцион, закупка);

- материалы, собранные Управлением в ходе расследования по результатам анализа документации по открытым аукциону в электронной форме №0104200002413001790 №1740 «Выполнение работ по текущему ремонту учебного корпуса», №0104200002413002023 «№1955 «Выполнение работ по капитальному ремонту общежития» №0104200000514000002 «Выполнение работ по ремонту автодороги Б.Речка - 4-й поселок для нужд Кабардино-Балкарской Республики», представленные ЗАО «Сбербанк-АСТ» вх. от 15.10.2014г. № 3811;

- ответы на запросы информации, направленные Управлением в адрес ООО «...» (вх.3548 от 29.09.2014г.) , ИП (вх.3543 от 26.09.2014г.) и ИП ... (вх.3544 от 26.09.2014г.).

Так, 29.03.2014г. в 17:57ч. (Извещение в редакции от 16.05.2014 г. №6) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (сайт оператора электронно-торговой площадки <http://www.sberbank-ast.ru>) была размещена закупка №0104200000514000002 «Выполнение работ по ремонту автодороги Б.Речка - 4-й поселок для нужд Кабардино-Балкарской Республики». Начальная (максимальная) цена контракта — 16 971 867,00 руб.

В извещении указано: дата и время начала подачи заявок - 16.05.2014г. в 11:59ч.; дата и время окончания подачи заявок - 26.05.2014г. в 09:00ч.; Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 29.05.2014г.; Дата и время проведения аукциона в электронной форме - 02.06.2014г. 11:05.

На участие в аукционе было подано, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 29.05.2014г., семнадцать заявок, из которых семь заявок были

допущены к аукциону.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 02.06.2014г. победителем признан участник закупки с защищенным номером заявки «7754446» - ООО «...». Предложение о цене контракта — 16 717 288,98 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов от 05.06.2014г., вторая часть заявки ООО «...» признана соответствующей требованиям документации об аукционе и ООО «...» признано победителем аукциона.

24.06.2014г. на основании пункта 1 части 6 статьи 45 и части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе был составлен протокол отказа от заключения контракта в связи с тем, что сведения о представленной победителем банковской гарантии не содержатся в реестре банковских гарантий и о признании ООО «...» уклонившимся от заключения контракта.

25.06.2014г. был составлен новый протокол отказа от заключения контракта на основании пункта 2 части 6 статьи 45 и части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе в связи с тем, что банковская гарантия, представленная заявителем не содержит условие о праве заказчика на беспспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии, а также срок действия банковской гарантии не превышает заканчивается 31.12.2014г., тогда как срок действия контракта также до 31.12.2014г., а в документации об аукционе установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта на два месяца и о признании ООО «Кавказ-строй» уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, заказчик правомерно отказался от заключения контракта с победителем аукциона ООО «...», так как банковская гарантия не соответствовала требованиям установленным в документации об аукционе и требованиям Закона о контрактной системе.

Также в ходе проведения внеплановой проверки было установлено, что единая комиссия заказчика в нарушение частей 1,3,4 статьи 67 Закона о контрактной системе, незаконно допустила к участию в аукционе заявки с защищенными номерами заявок «7752853», «7752861», «7754037», «7754446», в том числе и заявку ООО «...».

Вышеуказанные заявки не содержат указания на наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о

контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Заказчику, аукционной комиссии заказчика было выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, а именно: отменить результаты электронного аукциона и провести повторно процедуру рассмотрения первых частей заявок.

В установленный срок предписание было исполнено в полном объеме.

По результатам повторного рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе было допущено 3 заявки — ООО «...», ИП ... и ИП ...

В ходе рассмотрения жалобы ООО «...» в ходе внеплановой проверки всей закупки было установлено, что первые части заявок вышеуказанных участников закупки абсолютно идентичны и поданы с одного IP адреса 23.04.2014г. (178.35.238.201), а затем и 24.05.2014г. (85.173.102.199).

ООО «...»

ИП ...

ИП ...

IP 178.35.238.201

IP 85.173.102.199

21.07.2014г. был проведен электронный аукцион. В электронном аукционе приняли участие ООО «...» и ИП... Участник №17 — ИП подал предложение о цене контракта в 11:08 часов с «шагом аукциона» 1% и его ценовое предложение составило 16 802 148, 32 руб. Участник № 18 - ООО «...» по истечении срока подачи

предложений о цене контактора, подал предложение о цене контракта в 11:22ч. не ниже чем последнее предложение о цене контракта и также составило 16 802 148,32. В результате победителем признана ИП...

Таким образом, на участие в аукционе было допущено три участника закупки. Два участника закупки сделали одинаковые минимальные предложения о цене контракта, а третий участник вообще не подал ценового предложения. В итоге аукцион признан состоявшимся, но начальная цена контракта была снижена всего на 1%, то есть на один «шаг аукциона».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Определением Кабардино-Балкарского УФАС России от 07.10.2014г. Дело №06/37-14 было назначено к рассмотрению на 16.10.2014г.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, Комиссия пришла к выводу о невозможности рассмотрения дела №06/37-14 и определением от 16.10.2014г. рассмотрение дела было отложено на 28.10.2014г.

Представители ответчиков - ООО «...» , ИП.... и ИП.... на рассмотрение дела №06/37-14 28.10.2014г. не явились. Доказательствами надлежащего уведомления ответчиков о дате, времени и месте рассмотрения дела, Комиссия Управления не располагала и рассмотрение дела было отложено на 25.11.2014г.

Представители ответчиков - ООО «...» и ИП на рассмотрение дела №06/37-14 25.11.2014г. не явились. Доказательствами надлежащего уведомления ответчиков о дате, времени и месте рассмотрения дела, Комиссия Управления не располагала и рассмотрение дела было отложено на 02.12.2014г.

На рассмотрении дела, состоявшемся 02.12.2014г., лицами, участвующими в деле, были даны пояснения, имеющие отношения к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам.

Так, согласно пояснениям ИП...., все три заявки (ООО «...», ИП ... и ИП) на участие в аукционе №0104200000514000002 «Выполнение работ по ремонту автодороги Б.Речка - 4-й поселок для нужд Кабардино-Балкарской Республики» были подготовлены ею и соответственно направлены ею же со своего автоматизированного рабочего места с одного IP адреса 23.04.2014г. (178.35.238.201), а затем и 24.05.2014г. (85.173.102.199).

По вопросам, касающимся открытых аукционов в электронной форме №0104200002413001790 №1740 «Выполнение работ по текущему ремонту учебного корпуса», №0104200002413002023 «№1955 «Выполнение работ по капитальному ремонту общежития», ИП ... пояснений не дала. При этом в материалах дела есть письменные пояснения по данному факту, полученные от ИП ... на запрос управления (вх.от 26.09.2014г. №3543), согласно которым ИП ... не располагает информацией почему заявки на участие в аукционе №0104200000514000002 «Выполнение работ по ремонту автодороги Б.Речка - 4-й поселок для нужд

Кабардино-Балкарской Республики» ООО «...», ИП ... и ИП одинаковые.

Представитель ООО «...» пояснил, что не располагает информацией почему заявки ООО «...», ИП и ИП одинаковые. В материалах дела также имеются письменные пояснения, согласно которым заявка на участие в аукционе подготовлена главным инженером фирмы в соответствии с общепринятыми требованиями и что касается стиля написания и идентичности заявок, то это совпадение.

В материалах дела имеются также письменные пояснения ИП..., согласно которым на последней стадии подачи заявки у ИП....недостаточно средств на счете для внесения их в качестве обеспечения на участие в аукционе и заявка была возвращена (скриншот с личного кабинета прилагается).

Согласно данным, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», на счету у ИП ... действительно было недостаточно средств для внесения их в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе и заявка была возвращена. Таким образом, Комиссия приходит к выводу что ИП ...в силу не зависящих от нее обстоятельств не смогла участвовать в аукционе и ее бездействие во время проведения аукциона не было преднамеренным, то есть не было направлено на поддержание цены на торгах.

Комиссией Управления рассмотрены материалы, представленные ЗАО «Сбербанк-АСТ» вх. от 15.10.2014г. № 3811 и иные материалы дела, в результате были выявлены следующие аналогичные эпизоды.

Открытый аукцион в электронной форме №0104200002413001790 №1740 «Выполнение работ по текущему ремонту учебного корпуса» (заказчик - государственное казенное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Кабардино-Балкарский торгово-технологический колледж» Министерства образования и науки Кабардино-Балкарской Республики) - предложения в ходе аукциона от ООО «СтройСервис 21 век» и ИП ... поступили с одного IP адреса 10.10.2013г. (62.183.86.176). Победителем аукциона признан ООО «...», который впоследствии отклонен по вторым частям заявок и контракт заключен с ИП ... 29.10.2013г.

ООО«...»

ИП..

IP 62.183.86.176

Открытый аукцион №0104200002413002023 «№1955 «Выполнение работ по капитальному ремонту общежития» (заказчик - государственное казенное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Кабардино-Балкарский торгово-технологический колледж» Министерства образования и наук Кабардино-Балкарской Республики) - предложения в ходе аукциона от ООО «...» и ИП ...поступили с одного IP адреса 11.11.2013г. (62.183.85.231). Победителем аукциона признан ООО «...», ИП ... подравнялась

ООО«...»

ИП ...

IP 62.183.85.231

Согласно имеющимся в материалах дела сведениям, местом нахождения ответчиков по делу является: ИП ... - г. Нальчик, пр. Кулиева, д. 18; ООО «...» -...

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно Комиссия пришла к выводу, что ООО «...» и ИП для совершения юридически значимых действий, таких как подача заявок, ценовых предложений совместно использовали на аукционах единую инфраструктуру, которой принадлежат IP-адреса 62.183.86.176, 62.183.85.231, 178.35.238.201, 85.173.102.199.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

объявила перерыв в заседании до 08.12.2014г.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что ООО «...» и ИП.... осуществляли совместную подготовку и/или координирование своих действий по участию в аукционах №0104200002413001790, №0104200002413002023 и №0104200000514000002.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «...» и ИП ... возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило выиграть торги (ЭА №0104200000514000002) со снижением в 1% от НМЦ контракта.

Оснований для признания ООО «...» и ИП ...входящими в одну группу лиц по признакам, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, не имеется.

Наличие письменных соглашений между указанными лицами не выявлено.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО ООО «...» и ИП ... нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен в электронном аукционе №0104200000514000002 и, что подтверждается материалами дела, это не единственный случай данной модели поведения при торгах вышеуказанными хозяйствующими субъектами.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения ИП .. смогла заключить государственные контракт на сумму 16 802 148,32 руб. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «...» и ИП Г... Комиссией не установлен.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «...» и ИП ...нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены при проведении электронного аукциона № №0104200000514000002 «Выполнение работ по ремонту автодороги Б.Речка - 4-й поселок для нужд Кабардино-Балкарской Республики».
2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «...» и ИП предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Материалы по делу № 06-37/14 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд КБР.

Председатель комиссии: Ю.А. Кушхов

Члены комиссии: Р.А. Гаев

Т.К. Гасиева

З.З. Кунижева

Р.У. Макаев

С.Д. Каляков

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу 06/37-14

08.12.2014г. Нальчик

Резолютивная часть решения оглашена «08» декабря 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено «22» декабря 2014 года.

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кушхова Ю.А. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Гаева Р.А. - члена Комиссии, заместителя начальника отдела Управления;

Гасиевой Т.К. – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта Управления;

Кунижевой З.З. – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта Управления;

Макаева Р.У. - члена Комиссии, специалиста-эксперта Управления;

Калякова С.Д. – члена Комиссии, специалиста-эксперта Управления,

в присутствии индивидуального предпринимателя....и представителя ООО «....» -
....а по доверенности от 29.11.2013г.

в отсутствие представителя ИП....., надлежащим образом уведомленном о дате,
времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело 06/37-14 по признакам нарушения ООО «...» (...) и ИП ... (....) и .. (...) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в манипулировании ценами на торгах, путем заключения картельного соглашения (далее – Закон о защите конкуренции), руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 Закона о защите конкуренции и на основании своего решения от 08.12.2014г. №06/37-14,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «...» и ИП....не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно представить к 31.12.2014г. в КБ УФАС России сведения о торгах, в которых принимали участие ООО «...» и ИП31.12.2014г. Сведения представляются в табличной форме в формате excel и должны содержать: предмет торгов, номера закупок (согласно официального сайта www.zakupki.gov.ru), последние сделанные ООО «...», ИПпредложения, а также электронные файлы заявок, поданные на торги в электронной форме, с пометкой номеров закупок, в которых ООО «...», ИП признаны победителями.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии: Ю.А. Кушхов

Члены комиссии: Р.А. Гаев

Т.К. Гасиева

З.З. Кунижева

Р.У. Макаев

С.Д. Каляков