

13 сентября 2013 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Интерком» на действия заказчика - муниципального казённого общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа с. Завьялово» (МКОУ СОШ с. Завьялово) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту системы внутреннего электроосвещения и замене электроосветительных приборов в здании МКОУ «СОШ с. Завьялово» Искитимского района Новосибирской области (извещение № 0351300208113000002),

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Интерком» с жалобой на действия заказчика - муниципального казённого общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа с. Завьялово» (МКОУ СОШ с. Завьялово) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту системы внутреннего электроосвещения и замене электроосветительных приборов в здании МКОУ «СОШ с. Завьялово» Искитимского района Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему. Заказчик в техническом задании материалов и оборудования, используемых при выполнении работ установил требование к мощности одного светодиода не более 0,3Вт. Однако в приложении №2 к аукционной документации, указаны светильники с комплектацией 1xLED 60\*0,75W КСС, где 0,75W означает мощность одного светодиода 0,75Вт. Податель жалобы считает, что установленное в техническом задании аукционной документации требование к мощности одного светодиода противоречит информации, указанной в приложении №2 к аукционной документации.

Податель жалобы указывает на то, что при толщине светодиодных панелей не менее 40мм. и не более 50мм., установленной в качестве требования в техническом

задании аукционной документации, не представляется возможным достичь защитного угла не менее 90 градусов, рекомендованных Роспотребнадзором.

Также в своей жалобе податель жалобы указывает на то, что заказчик в техническом задании установил требование к допустимой неравномерности яркости выходного отверстия светильников не более 5:1, что, в свою очередь, означает, что распределение яркости должно быть равномерным по всей площади светильника и достигается только в светильниках с перпендикулярным расположением светодиодов. При этом, по мнению подателя жалобы, заказчик закупает светильники с прямосветящими светодиодами.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Приложение №2 к аукционной документации служит обоснованием количества светильников и их месте расположения и не содержит требований к техническим характеристикам светильников.

Заказчик считает, что при установленных в техническом задании требованиях к светильникам, представляется возможным достичь защитного угла не менее 90 градусов. Кроме того, заказчик в техническом задании установил требование к защитному углу светильников не менее 90 градусов.

Допустимая неравномерность яркости выходного отверстия светильников достигается путем применения эффективного рассеивателя и большого количества равномерно распределенных маломощных светодиодов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.13 информационной карты аукционной документации указал, что требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара установлены в разделе №4 «Техническое задание для проведения открытого аукциона в электронной форме» аукционной документации данного заказа. Следовательно, требования к товарам, применяемым при выполнении работ, установлены только в разделе №4 аукционной документации, к чему не относится приложение №2 к аукционной документации. Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссия Новосибирского УФАС России представители заказчика представили информацию о светодиодных панелях производителей ООО «ТД «Ферекс», ООО «АИС-ТРЕЙД энерго», которые соответствуют техническому заданию аукционной документации, у которых достигается защитный угол 90 градусов. Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика опровергли довод подателя жалобы об установлении требования к допустимой неравномерности яркости выходного отверстия светильников, вводящего в заблуждение участников размещения относительно типа светодиодных панелей. Вместе с тем, податель жалобы не представил достаточных доказательств, подтверждающих его довод и на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы пояснил, что податель жалобы при

формировании данного довода исходил из собственного опыта. Следовательно, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Заказчик включил в аукционную документацию общие положения Федерального закона № 94-ФЗ, которые не имеют отношения к данному размещаемому заказу. В частности положения, касающиеся размещения заказа на оказание услуг, поставки товаров и другие положения указанного закона. Тем самым заказчик разместил на официальном сайте информацию в составе аукционной документации, которая может ввести в заблуждение участников размещения заказа.

Заказчик на официальном сайте разместил приложение №2 к аукционной документации, содержит файл «школа 1 этаж». Данный файл содержит схему расположения светодиодных панелей на первом этаже школы с указанием на первый этаж. Вместе с тем, приложение №2 к аукционной документации содержит также файл «школа 2 этаж», содержащий схему расположения светодиодных панелей с указанием на первый этаж школы. Таким образом, заказчик разместил в составе аукционной документации информацию, которая может ввести в заблуждение участников размещения заказа.

Заказчик в аукционной документации разместил приложение №2 к аукционной документации, на который заказчик никоим образом в документации не сослался. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что данным приложением участникам размещения заказа необходимо руководствоваться для ознакомления с количеством и схемой расположения светодиодных панелей в школе, о чем в аукционной документации тоже не было указано. Таким образом, заказчик разместил на официальном сайте информацию, которая может ввести в заблуждение участников размещения данного заказа.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интерком» на действия заказчика - муниципального казённого общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа с. Завьялово» (МКОУ СОШ с. Завьялово) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту системы внутреннего электроосвещения и замене электроосветительных приборов в здании МКОУ «СОШ с. Завьялово» Искитимского района Новосибирской области (извещение № 0351300208113000002), необоснованной.

2. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-270

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

13 сентября 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-299 от 13.09.2013г. по жалобе ООО «Интерком» на действия заказчика - муниципального казённого общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа с. Завьялово» (МКОУ СОШ с. Завьялово) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту системы внутреннего электроосвещения и замене электроосветительных приборов в здании МКОУ «СОШ с. Завьялово» Искитимского района Новосибирской области (извещение № 0351300208113000002),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – МКОУ СОШ с. Завьялово необходимо:

1. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить размещать на официальном сайте информацию, которая может ввести в заблуждение участников размещения заказа;
2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-299 от 13.09.2013г. и настоящим предписанием;
3. Продлить срок подачи заявок в соответствии с законодательством о размещении заказов.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – МКОУ СОШ с. Завьялово необходимо:

Отменить решения, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного открытого аукциона в электронной форме.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить исполнение решения № 08-01-299 от 13.09.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 02.10.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.