

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 72-Т-18

«15» февраля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 72-Т-18, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженки г. Липецк, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>.

в присутствии <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 72-Т-18 от 01.02.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении члена аукционной комиссии федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...>.

Определением № 72-Т-18 от 01.02.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 15.02.2018.

При рассмотрении дела <...> пояснила, что нарушение Закона о контрактной системе было допущено не умышленно, ошибка, допущенная при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе, была устранена, негативных последствий для участников аукциона не наступило.

Также лицо, привлекаемое к ответственности, заявило ходатайство об освобождении от административной ответственности, ввиду малозначительности совершенного правонарушения.

Определением № 72-Т-18 от 15.02.2018 в удовлетворении указанного ходатайства отказано.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на проведение работ по текущему ремонту и профилактическому обслуживанию оконных систем из ПВХ (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион). Документация об электронном аукционе на проведение работ по текущему ремонту и профилактическому обслуживанию оконных систем из ПВХ и извещение о проведении электронного аукциона №0346100005217000084 размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 01.11.2017.

Как установлено, п.3.9 раздела II документации об электронном аукционе содержит следующие требования к составу первой части заявки: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на оказание услуг должна содержать следующую информацию: согласие участника аукциона по предоставлению работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, при проведении такого аукциона на оказание услуг».

Данные требования установлены заказчиком в соответствии с п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

В силу ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ,

услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.11.2017, установлено, что аукционной комиссией заказчика рассматривались первые части 11 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе участника, подавшего заявку с порядковым номером 5, и отказать в допуске к участию в электронном аукционе всем остальным участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11.

Из анализа первых частей заявок участников закупки, подавших заявки с порядковыми номерами 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11, которым было отказано в допуске к участию в электронном аукционе, установлено, что они содержат согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, подлежащее, в силу требований документации об электронном аукционе, предоставлению в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе

В силу ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика, отказав в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11, соответствующие требованиям документации об электронном аукционе, нарушила требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Факт данного нарушения установлен актом № 33ф/17 от 20.11.2017.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе подлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе подлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – город Липецк, <...>.

Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе – 13.11.2017.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, указанное выше нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о контрактной системе, заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Согласно части 6 статьи 39 Закона о контрактной системе, членами комиссии не могут быть физические лица, которые были привлечены в качестве экспертов к проведению экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсе, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора, оценки соответствия участников конкурса дополнительным требованиям, либо физические лица, лично заинтересованные в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в таком определении или состоящие в штате организаций, подавших данные заявки, либо физические лица, на которых способны оказать влияние участники закупки (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами указанных участников закупки), либо физические лица, состоящие в браке с руководителем участника закупки, либо являющиеся близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями руководителя или усыновленными руководителем участника закупки, а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере закупок должностные лица контрольного органа в сфере закупок.

- отметить, что ограничений, связанных с возможностью привлечения сотрудников даже других организаций в состав комиссий по осуществлению закупок положениями Закона о контрактной системе не установлено. Заказчик вправе включить в состав комиссии сотрудника любого подразделения и даже любой организации, при условии, если он не подпадает под установленные ч.6 ст. 39 Закона о контрактной системе ограничения, т.е. не является лицом, заинтересованным в результате закупки, не привлекался в качестве эксперта для экспертной оценки документации о закупке, заявок при проведении предквалификационного отбора, не является должностным лицом контрольного органа,

непосредственно осуществляющим контроль в сфере закупок.

Следовательно, основанием для приказа руководителя заказчика о включении работника заказчика в комиссию является Закон о контрактной системе, а также подзаконные акты, принятые в его реализацию, поскольку работа в комиссии не является основной трудовой функцией и необходимость внесения изменений в должностной регламент и трудовой договор в установленном порядке решается руководителем заказчика по собственному усмотрению.

Специальные полномочия (обязанности) членов комиссии обозначены в Законе о контрактной системе.

Приказом и.о. руководителя-главного эксперта по медико-социальной экспертизе ФКУ «ГБ МСЭ по Липецкой области» Минтруда России № 274-О от 25.09.2017 были внесены изменения в состав единой комиссии по закупкам федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

Решение об отказе в допуске участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11, к участию в электронном аукционе, принято аукционной комиссией заказчика, в том числе членом аукционной комиссии <...>.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает член аукционной комиссии федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...>.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

При этом, документацией является исключительно только тот документ, который опубликован в единой информационной системе в сфере закупок в силу требований к соблюдению принципа открытости и прозрачности деятельности заказчика, руководствуясь которым участники обязаны готовить свои предложения. Следовательно, объективной является исключительно только та информация, которая содержится в опубликованной документации.

Таким образом, законодательство о контрактной системе обязывает членов комиссии рассматривать поступившие заявки участников на соответствие документации (и только документации) об аукционе, опубликованной на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок. Иных действий комиссии законодательством не предусмотрено.

При этом, статьей 8 Закона о контрактной системе, запрещается совершение членами комиссий любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона.

Данные требования распространяются на всех членов аукционной комиссии.

Таким образом, член комиссии обязан рассмотреть заявки на соответствие требованиям документации, однако, членом аукционной комиссии заказчика, по неаргументированным обстоятельствам этого сделано не было.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, член аукционной комиссии заказчика голосовал за отказ в допуске к участию в электронном аукционе участникам аукциона с порядковыми номерами заявок 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11, заявки которых полностью соответствовали документации.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления от своих действий по не рассмотрению заявок на соответствие требованиям опубликованной документации, вредных последствий в виде необоснованного отказа в допуске участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11, полностью соответствующие требованиям документации.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к ответственности, состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения требований,

предусмотренных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности лица, привлекаемого к ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делам об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Факт обращения самого заказчика в контролирующий орган и совершение действий, направленных на устранение последствий нарушения Закона о контрактной системе не является обстоятельством, устраняющим административную ответственность, установленную за совершение указанного административного правонарушения, поскольку данными действиями последствия устранены не были, а также такие действия могли предвосхищать возможную жалобу на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения [Закона](#) о контрактной системе, и цели правового регулирования [Закона](#) о контрактной системе, нарушение требований к рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе ведет к необоснованным решениям со стороны членов аукционной комиссии, нарушает права участников закупки на условия участия в закупке, предусмотренные документацией об электронном аукционе.

Установленные Законом о контрактной системе основополагающие принципы при проведении закупок, в числе которых принцип равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации, ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки направлены на обеспечение прав участников закупки.

Кроме того, неправомерные действия лица, привлекаемого к ответственности, повлияли на результат электронного аукциона, так как вследствие принятия неправомерного решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11, протоколы, принятые в ходе проведения электронного аукциона были отменены и назначена новая дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

При этом, электронный аукцион состоялся и 25.12.2017 заказчиком был заключен контракт на выполнение работ по текущему ремонту и профилактическому обслуживанию оконных систем из ПВХ, однако подрядчик отказался от исполнения контракта в связи с укороченными сроками его исполнения.

Таким образом, необходимые заказчику работы, выполнены не были, кроме того не были освоены бюджетные средства.

Следовательно, противоправными действиями членов аукционной комиссии заказчика был нарушен принцип эффективности закупочной деятельности, надлежащего освоения денежных средств.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

К обстоятельствам,отягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, относится повторное совершение однородного административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ), поскольку постановлением руководителя Липецкого УФАС России от 23.01.2018 по делу № 22-Т-18 лицу, привлекаемому к ответственности, назначен административный штраф в размере 5

280,00 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного лица, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении электронного аукциона составляет 254 000,00 рублей.

1% от начальной (максимальной) цены контракта равен 2 540,00 рублей, ниже 5 000 рублей. Таким образом, в данном случае размер штрафа определяется как 5 000 рублей.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать члена аукционной комиссии федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженку г. Липецк, зарегистрированную по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить члену аукционной комиссии федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженке г. Липецк, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного в виде административного **штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 10 01 6000 140

УИН 16184022600001118623.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа. В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.