

РЕШЕНИЕ

по делу № 18-Р

09 июля 2010 года

г. Махачкала

(резюлютивная часть оглашена 08 июля 2010г.)

(мотивированное решение в полном объеме изготовлено 09 июля 2010г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан по рассмотрению дел о нарушении законодательства о рекламе в составе:

Председателя Комиссии:

Адигюзелова К.А. – И.о. Руководителя Управления ФАС России по РД;

Членов Комиссии:

Халлаевой Д.М. – И.о. заместителя руководителя Управления ФАС России по РД;

Мамеднебиева А.М. – заместителя начальника отдела судебно-правовой работы и рекламы УФАС России по РД;

Патахова А.М. – специалиста-эксперта отдела судебно-правовой работы и рекламы УФАС России по РД;

рассмотрев дело № 18-Р по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе»), выразившегося в размещении рекламы ООО «МаксиМед» на стене здания по адресу г.Махачкала ул.Энгельса 49-г с использованием рекламной конструкции, без соблюдения требований, предъявляемых ч.7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе», к рекламе подобного рода,

в присутствии представителей:

- от ООО «МаксиМед» ген.директор <...>

- от ООО «Алмаз» (рекламная компания «Алые паруса») явился представитель по доверенности №1 от 07.07.2010г. <...>

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного контроля соблюдения участниками рекламной деятельности законодательства РФ о рекламе установлено, что в г. Махачкале по ул. Энгельса 49-г с использованием рекламной конструкции распространяется реклама медицинского центра МаксиМед (ООО «МаксиМед») следующего содержания:

«Максимед медицинский центр

г.Махачкала ул. Энгельса 49

т.93-93-68

Лечение и диагностика ПРОСТАТИТА по методике академика Гуськова».

В материалах дела имеются фотографии рекламной конструкции.

Согласно пункту 1 ст.3 Федерального закона от 13 марта 2006г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»), реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств, **медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники** должна сопровождаться **предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.** В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, **а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).** Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Реклама медицинской услуги и метода лечения (лечение и диагностика простатита по методу Гуськова) медицинского центра МаксиМед (ООО «МаксиМед») установленная, на стене здания в г. Махачкала по адресу ул.Энгельса 49-г с использованием рекламной конструкции, **не сопровождается предупреждением о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов.**

Таким образом, в действиях медицинского центра МаксиМед (ООО «МаксиМед») имеются признаки нарушения ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

На рассмотрение дела №18-Р, назначенное на 29 июня 2010г. явилась генеральный директор ООО «Максимед» - <...> и пояснила, что медицинский центр ООО «Максимед» обратился за помощью по изготовлению рекламы в ООО «Алмаз» (рекламное агентство «Алые паруса»). О наличии ограничений в распространении отдельных видов рекламы, а именно медицинских услуг сотрудники рекламного агентства «Алые паруса» не оговаривали.

В связи с этим Комиссия сочла необходимым отложить рассмотрение дела №18-Р

на 08 июля 2010г. и привлечь к участию в рассмотрении дела ООО «Алмаз» (рекламная компания «Алые паруса»).

На рассмотрении дела №18-Р ген. директор ООО «Максимед» - <...> пояснила, что заключен был договор от 08 апреля 2010г. с ООО «Алмаз» (рекламная компания «Алые паруса»), на ремонт рекламной конструкции, так как предыдущая рекламная конструкция была сорвана ветром. По дополнениям <...> первоначально рекламная конструкция не содержала надпись «лечение и диагностика простатита по методике академика Гуськова».

Представитель ООО «Алмаз» <...> пояснил, что Обществом рекламная конструкция изготовлена рекламным агентством «Алые паруса» и предупреждающая надпись о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов присутствовала под рекламной конструкцией. По дополнениям <...> размер предупреждения занимал более 5 % площади рекламной конструкции.

Рассмотрев материалы дела и заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные в Управление документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Лечение и диагностика простатита по методу Гуськова является методом лечения и соответственно медицинской услугой. Согласно монографии доктора А.Р.Гуськова «Истоки хронического простатита», аппаратные методы дренирования имеют противопоказания.

В рекламе медицинских услуг (методов лечения простатита по методу Гуськова) медицинского центра ООО «Максимед», размещенной в г. Махачкала на стене здания по адресу ул.Энгельса 49-г с использованием рекламной конструкции, отсутствует предупреждение **о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов**, что является нарушением части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащей является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 6 и пункту 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 Закона несет рекламодатель и рекламодатель.

Рекламодателем и рекламодателем является ООО «Максимед».

Таким образом, Комиссией Дагестанского УФАС России установлен факт нарушения части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы ООО «Максимед».

Факт нарушения части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», со стороны ООО «Алмаз», не установлен.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу медицинской услуги и метода лечения (лечение и диагностика простатита по методу Гуськова) ООО «Максимед», размещенной в г. Махачкала на стене здания по адресу: г.Махачкала, ул.Энгельса 49-г с использованием наружной рекламной конструкции, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Максимед» предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

3. Передать материалы дела руководителю Дагестанского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела по признакам административного правонарушения, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 09 июля 2010г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

К.А. Адигюзелов

Члены Комиссии

Д.М. Халлаева

А.М. Мамеднебиев

А.М. Патахов

ПРЕДПИСАНИЕ

09 июля 2010г.

г. Махачкала

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан по рассмотрению дел о нарушении законодательства о рекламе в составе:

Председателя Комиссии:

Адигюзелова К.А. – И.о Руководителя Управления ФАС России по РД;

Членов Комиссии:

Халлаевой Д.М. – И.о. заместителя руководителя Управления ФАС России по РД;

Мамеднебиева А.М. – заместителя начальника отдела судебно-правовой работы и рекламы УФАС России по РД;

Патахова А.М. – специалиста-эксперта отдела судебно-правовой работы и рекламы УФАС России по РД;

на основании своего Решения от 09.07.2010г. (резольтивная часть оглашена 08 июля 2010г.) по делу №18-Р о признании ненадлежащей рекламы медицинской услуги и метода лечения (лечение и диагностика простатита по методу Гуськова) ООО «Максимед», размещенной в г. Махачкала на стене здания по адресу ул.Энгельса 49-г с использованием наружной рекламной конструкции, распространяемой ООО «Максимед» и факта нарушения ООО «Максимед» требований ч.7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе», а также в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44,45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 ООО «Максимед» в 10-ти дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение ч.7 ст. 24 Закона РФ "О рекламе", а именно демонтировать либо внести изменения, в ненадлежащую наружную рекламу ООО «Максимед», находящуюся в г.Махачкала по адресу ул.Энгельса 49-г, и при размещении рекламы медицинских услуг (диагностики) и методов лечения по методу Гуськова указать предупреждение **о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов.**

2 ООО «Максимед» представить в Дагестанское УФАС России письменные доказательства (с приложением фотографии) исполнения пункта 1 настоящего предписания **до «23» июля 2010 года.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

К.А. Адигюзелов

Члены Комиссии

Д.М. Халлаева

А.М. Мамеднебиев

А.М. Патахов