

6 июля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

;

Члены комиссии:

,

в присутствии:

*от Заявителя:* – директор ООО «Бюротика»;

*от Заказчика:* - представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Бюротика» на действия единой комиссии заказчика – ФГБУЗ «Медико-санитарная часть № 100 Федерального медико-биологического агентства» (далее – единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на поставку программного обеспечения для создания медицинской информационной системы ФГБУЗ МСЧ № 100 ФМБА России (извещение № 0320100031512000049) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как нарушила порядок рассмотрения заявок.

При этом, заявитель считает, что заказчик допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ, в том числе содержит требования товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Также заявитель считает, что заказчик допустил нарушение Закона № 94-ФЗ, т. к. отредактировал протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого конкурса.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что ранее по обращению заказчика (письмо от 13.06.2012 № 1039) о нарушении требований Закона № 94-ФЗ при проведении указанного открытого аукциона Приморское УФАС России провело внеплановую проверку и установило, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 9 июня 2012 № 75 участнику размещения заказа № 1 отказано в допуске к участию в аукционе, и аукцион признан несостоявшимся, т. к. единственным участником аукциона признан участник размещения заказа № 2.

Вместе с тем, согласно пояснению председателя единой комиссии при составлении протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 9 июня 2012 № 75 допущена техническая ошибка, т. к. согласно решению единой комиссии участник размещения заказа № 1 допущен к участию в аукционе, а участнику размещения заказа № 2 отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ установлено, что при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев первую часть заявки на участие в аукционе участника размещения заказа № 2 (ООО «Бюротика»), установила, что данная заявка не содержит все сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, а именно содержит не все конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе показатели, установленные в пункте 1.3, пункте 2.1, пункте 2.2, пункте 2.3 и пункте 2.5 Технического задания документации об аукционе.

Тем самым, единая комиссия приняв решение об отказе в допуске к участию в

аукционе участника размещения заказа № 2, не допустила нарушение требований Закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем, заявка участника размещения заказа № 1 содержит все сведения, предусмотренные Законом № 94-ФЗ, и данный участник размещения заказа правомерно допущен к участию в аукционе.

Следовательно, единая комиссия, указав в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе сведения об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа № 1 и о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа № 2, допустила нарушение части 6 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ.

Для устранения допущенного нарушения Закона № 94-ФЗ Приморское УФАС России выдало обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ.

Заказчику было предписано разместить на электронной площадке сведения о принятом единой комиссией решении в соответствии с протоколом № 75/1 от 13 июня 2012 года о допуске участника размещения заказа № 1 к участию в аукционе и об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа № 2, и указанный протокол.

Тем самым, заказчик, исполняя предписание Приморского УФАС России не допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ.

При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что довод заявителя о том, что заказчик установил в документации об аукционе требования к товару, которое влечет ограничение количества участников размещения заказа, не может быть признан обоснован, т. к. в порядке статьи 57 Закона № 94-ФЗ заявитель имел право обжаловать документацию об аукционе до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Заявитель не обжаловал документацию об аукционе и подал заявку на участие в аукционе.

Вместе с тем, заявитель не представил надлежащих доказательств и доводов о том, что документация об аукционе не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу от ООО «Бюротика» на действия единой комиссии заказчика – ФГБУЗ «Медико-санитарная часть № 100 Федерального медико-биологического агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на поставку программного обеспечения для создания медицинской информационной системы ФГБУЗ МСЧ № 100 ФМБА России

(извещение № 0320100031512000049) необоснованной.