Р Е Ш Е Н И Е
по делу № РЗ-42/19 о нарушении законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «08» февраля 2019 года.
В полном объеме решение изготовлено «11» февраля 2019 года.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:
председатель: руководитель управления Гречишникова Е.А.,
члены комиссии:
заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,
заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,
в присутствии на рассмотрении жалобы представителей:
администрации Бондарского района Тамбовской области - <…>,
комитета государственного заказа Тамбовской области – <…>,
в отсутствие представителей общества с ограниченной ответственностью «МОРШАНСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ»,
рассмотрев жалобу (вх. от 04.02.2019 №614э) общества с ограниченной ответственностью «МОРШАНСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии администрации Бондарского района Тамбовской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания автовокзала в с.Бондари Бондарского района (извещение № 0164200003018003527) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области (Уполномоченный орган) опубликовал 11.12.2018 на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок извещение №0164200003018003527 о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания автовокзала в с.Бондари Бондарского района (далее – Аукцион).
Заказчик – администрация Бондарского района Тамбовской области.
Начальная (максимальная) цена контракта – 3 507 860 рублей.

По окончании срока подачи заявок до 14.01.2019 на участие в Аукционе было подано 19 заявок от участников с порядковыми номерами: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11,

12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24.

Результаты Аукциона следующие:

№ по ранжированию	Идентификационный номер заявки	Сведения об участнике аукциона в электронной форме	Предложение участника аукциона о цене контракта руб.
1	№24	Индивидуальный предприниматель Карапетян Ишхан Сосикович	2 104 500
2	№17	ООО «МСК»	2 122 060,70
3	№16	ООО СК «РОНАИ»	2 455 496,30
4	№9	ООО СК "ОСНОВА"	2 806 288
5	№7	ООО 'РСК'	2 911 523,80
6	№14	ООО "Домино"	3 034 298,90

Аукционная комиссия Заказчика рассмотрела в соответствии со ст. 69 Закона о контрактной системе вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе, а также содержащиеся в реестре участников закупки, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике закупки, подавшем заявку на участие в электронном аукционе и приняла, в том числе, следующее решение в отношение заявки №17:

«На основании ч.6 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ признать заявку № 17 – ООО "Моршанская строительная компания" не соответствующей требованиям, установленным п.3.5 документации об электронном аукционе в связи с непредставлением документов, предусмотренных п.2 ч.5 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ:

*в заявке участника отсутствуют документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки (**действующая на дату окончания срока подачи заявок, указанного в извещении об осуществлении закупки, выписка из реестра членов саморегулируемой организации** по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору от 16.02.2017 №58)».*

Общество с ограниченной ответственностью «МОРШАНСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ», не согласившись с решением аукционной комиссии Заказчика, обжаловало в его в Тамбовское УФАС России.

Заказчик, Уполномоченный орган представили письменные возражения по существу жалобы и просили отказать в ее удовлетворении по основаниям, указанным в отзывах на жалобу.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, пояснения Заказчика, Уполномоченного

органа, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

1. Согласно ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.
Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.
Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.
В пункте 20 Информационного паспорта аукциона документации Аукциона установлен перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки:
«действующая на дату окончания срока подачи заявок, указанного в извещении об осуществлении закупки, выписка из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору от 16.02.2017 №58, подтверждающая, что участник закупки:
является действующим членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;
имеет право (и это право на дату окончания срока подачи заявок, указанного в извещении об осуществлении закупки, не приостановлено) осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров:
- в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной

энергии);
имеет уровень ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. При этом указанный уровень ответственности должен позволять участнику закупки заключать контракты по цене, предложенной участником закупки в ходе проведения конкурентных способов определения подрядчика (исполнителя).
Вниманию участников закупки!
Участникам закупки, указанным в части 2.2. статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, членство в саморегулируемых организациях в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется».
Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:
1**) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе**;
2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.
Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается (ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе).
Указанные положения документации об Аукционе не были обжалованы.
Комиссией Тамбовского УФАС России установлено, что вторая часть заявки общества с ограниченной ответственностью «МОРШАНСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» не содержит действующей на дату окончания срока подачи заявок, указанного в извещении об осуществлении закупки, выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору от 16.02.2017 №58.
Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что положение пункт 20 Информационного паспорта аукциона документации об Аукционе не в полной мере соответствовал требованиям ст. 31 Закона о контрактной системе, что повлекло признание заявки общества с ограниченной ответственностью «МОРШАНСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» не соответствующей установленным требованиям.
В соответствии с ч. 2.1 ст. 52 Градостроительного Кодекса Российской

Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Исходя из приведенного положения Градостроительного Кодекса Российской Федерации, участник закупки, сделавший предложение о цене контракта, не превышающее трех миллионов рублей, не обязан представлять во второй части заявки выписку из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору от 16.02.2017 №58, поскольку для заключения контракта по указанной цене не требуется обязательное членство в СРО.

Однако, Заказчик в пункте 20 Информационного паспорта аукциона документации Аукциона неправомерно требует от хозяйствующих субъектов, подпадающих под действие ч. 2.1.ст. 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, безусловного представления во второй части заявки выписки из реестра СРО даже в случае снижения им цены контракта до 3 млн. руб. и менее.

Таким образом, действия Заказчика, утвердившего документацию об Аукционе без учета вышеобозначенных особенностей, противоречат ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что данное нарушение не повлияло на результаты рассматриваемого аукциона, так как предложение общества с ограниченной ответственностью «МОРШАНСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» было вторым после победителя, при этом, Заказчик 04.02.2019 заключил с победителем аукциона - индивидуальным предпринимателем Карапетяном Ишханом Сосиковичем муниципальный контракт №0164200003018003527_70472 на капитальный ремонт здания автовокзала в с.Бондари Бондарского района. Следовательно, у Комиссии Тамбовского УФАС России отсутствуют законные основания для выдачи предписания об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

2. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовсеого УФАС России установила в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 13 ст. 34, ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

2.1. В пункте 2.3 проекта муниципального контракта установлено следующее: *«В случае, если Контракт заключен с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного лица, занимающегося частной практикой, сумма, подлежащая уплате физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой Контракта»*.

Однако, данный пункт проекта муниципального контракта противоречит п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым в

контракт включается следующее обязательное условие: *«об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком»*.

2.2. В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Однако, в нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе в проекте муниципального контракта содержится противоречивая, а потому недостоверная информация о сроках приемки выполненных работ.

В пункте 5.2 проекта муниципального контракта Заказчиком установлено, в том числе следующее: *«5.2. Обязательства Заказчика:_5.2.1.* ***в течение 5 рабочих дней*** *после получения от Подрядчика извещения об окончании работы осмотреть и принять результаты работ, а при обнаружении отступлений от Контракта, ухудшающих качество работы, или иных недостатков в работе немедленно уведомить об этом Подрядчика».*

Однако, в пункте_7.3 проекта муниципального контракта установлен иной срок приемки: *«Заказчик подписывает акт приемки работ, акт выполненных работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных работ (форма КС-3) в* ***пятидневный срок*** *с момента их предоставления Подрядчиком, либо в указанный срок извещает Подрядчика об отказе от подписания с мотивированным обоснованием».*

Таким образом, действия Заказчика, утвердившего рассматриваемую документацию Аукциона с нарушением ч. 3 ст. 7, ч. 6 ст. 31, п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МОРШАНСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» необоснованной.
2. Признать администрацию Бондарского района Тамбовской области нарушившей ч. 3 ст. 7, ч. 6 ст. 31, п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу

Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.