

## РЕШЕНИЕ

по делу № 476/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

08 декабря 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 04 декабря 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Стройоборонкомплект» (далее – Заявитель) от 27.11.2014г. № 193 (вх. от 27.11.2014г. № 6003) на действия Единой комиссии по размещению муниципальных заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального образовательного учреждения Алексеевская средняя общеобразовательная школа (далее – Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на ремонт спортивного зала в МОУ Алексеевская СОШ Сараевского муниципального района Рязанской области в рамках реализации государственной программы Рязанской области «Развитие образования на 2014 – 2018 годы» (извещение № 0359300051014000001) и, проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

МОУ Алексеевская средняя общеобразовательная школа (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона (№ 0359300051014000001) на ремонт спортивного зала в МОУ Алексеевская СОШ Сараевского муниципального района Рязанской области в рамках реализации государственной программы Рязанской области «Развитие образования на 2014 – 2018 годы» (далее – электронный аукцион).

Закупку осуществляет сам Заказчик.

17 ноября 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 052 635,00 рублей.

Протоколом от 26 ноября 2014 года № 0359300051014000001-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (далее – Протокол) ООО «Стройоборонкомплект» было отказано в допуске, по следующим основаниям: «Участник и поданная им заявка не соответствует положениям законодательства и документации об электронном аукционе. Не соответствие ст. 66 ч.3 п. 3».

1) По мнению Заявителя, Единая комиссия неправомерно отклонила первую часть его заявки на участие в электронном аукционе, по основаниям, отраженным в Протоколе. Кроме того, Заявитель сообщил следующее.

19 ноября 2014 года Заказчику на электронной торговой площадке направлялся запрос на разъяснение положений документации: «Просим разъяснить, что конкретно должно содержаться в первой части заявки? Достаточно ли в 1 части только согласия? Если согласия недостаточно, то просим указать, где содержаться требования к материалам», на что 19 ноября 2014 года был получен ответ: «Достаточно согласия, с приложением конкретных показателей согласно Техническому заданию Раздела III Аукционной документации, в соответствии с частью 10 Раздела I Аукционной документации и ст. 66 частей 3 и 4 44-ФЗ».

Учитывая, что Техническое задание Раздела III Аукционной документации представляет собой смету и не найдя в документации требований к конкретным показателям материалов, ООО «Стройоборонкомплект» в первой части заявки предоставило согласие в соответствии с подпунктом а) пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Заявитель считает, что сметная документация и ресурсный расчет не содержат в себе конкретных показателей и требований к конкретным характеристикам материалов, а являются обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

2) Кроме того, в Протоколе указано: «8. Публикация протокола. Настоящий протокол подлежит размещению на официальном сайте [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ». Хотя с 1 января 2014 года действует Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который пришел на смену закону № 94-ФЗ.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В своем письме от 02.12.2014г. № 103 (вх. от 03.12.2014г. № 6143) Заказчик просит признать жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1) Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе содержатся в пункте 10 Раздела I аукционной документации. Конкретные показатели поставляемого товара с соответствующими значениями установлены Разделом III и разделом IV аукционной документации.

Вместе с тем, Заказчик указывает, что 5 участников закупки из 7 нашли технические характеристики в аукционной документации.

Пункт 9 «Требования к качественным и техническим характеристикам товара (выполнению работы, оказанию услуги)» Раздела II «Информационная карта аукциона»: «В соответствии с техническим заданием аукциона и требованиями контракта», указывает на то, что одного согласия не достаточно на участие в аукционе.

Таким образом, Единая комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Стройоборонкомплект» по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, то есть в силу непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

2) Ссылка в Протоколе на Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ является технической ошибкой, которая не могла повлиять на результат рассмотрения заявок, так как вся процедура данного электронного аукциона регламентировалась исключительно Законом о контрактной системе.

Единая комиссия в своих возражениях на жалобу б/д, б/н (вх. от 03.12.2014г. № 6144) привела те же доводы, что и Заказчик. Единая комиссия также считает свои действия правомерными, а жалобу ООО «Стройоборонкомплект» необоснованной.

В ходе заседания комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Вместе с тем, представитель Заказчика сообщила, что в данной аукционной документации главенствующее положение занимает

## Раздел II «Информационная карта аукциона».

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1) Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Подпунктом 10.1. пункта 10 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе. Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе», а также пунктом 30 «Требования к содержанию и составу заявки, инструкции по заполнению заявки» Раздела II «Информационная карта аукциона», установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Пунктом 6 Раздела II «Информационная карта аукциона» установлено: «Классификация товаров, работ, услуг: В соответствии с Разделом III Технического задания документации об электронном аукционе».

Пунктом 9 Раздела II «Информационная карта аукциона» установлены требования к качественным и техническим характеристикам товара (выполнению работы, оказанию услуги): в соответствии с техническим заданием аукциона и требованиями контракта.

ООО «Стройоборонкомплект» в своей заявке было представлено только согласие на выполнение работы, конкретных показателей товара, требуемых Техническим заданием аукционной документации приложено не было.

Следовательно, Единая комиссия приняла правомерное решение, отказав в допуске к участию в электронном аукционе Заявителю.

2) Комиссия пришла к выводу, что довод Заявителя, в части наличия в Протоколе указания на Федеральный закон от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» также является необоснованным, поскольку данное действие Заказчика является опiskой. Оно не повлияло на результаты электронного аукциона и не имело правовых последствий. Комиссией было установлено, что вся документация данного электронного аукциона основывалась исключительно на вступившем в силу Законе о контрактной системе.

Доводы Заявителя, в части обжалования положений документации, Комиссия не рассматривала, так как в соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» жалоба на положения аукционной документации может быть подана участником до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, то есть – до 17 часов 00 минут 25.11.2014г.

Вместе с тем, Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498, в отношении Единой Комиссии, выявила следующие нарушения данного закона, допущенные ею.

На участие в электронном аукционе было подано 7 (семь) заявок от участников закупки.

По результатам рассмотрения первых частей заявок 5 (пять) участников закупки были допущены к участию.

Раздел III «Техническое задание» аукционной документации (локальный сметный расчет) включает в себя следующие подразделы: «Раздел 1. Ремонт спортзала», «Раздел 2. «Ремонт раздевалок, коридора», «Раздел 3. Санузлы, внутренний водопровод и канализация», «Раздел 4. Ремонт э/проводки», «Раздел 5. Замена окон», «Раздел 6. Наружная канализация. Жижесборник». В данном разделе прописаны работы, которые необходимо выполнить. Так например, пункт 75 подраздела 6: Укладка трубопроводов из полиэтиленовых труб диаметром 100 мм, 1 км трубопровода», а также материалы и их характеристики - пункт 79 подраздела 6: «Люки чугунные легкие, шт. 1».

Раздел IV «Характеристики используемого материала» (материальные ресурсы) аукционной документации является локальным ресурсным сметным расчетом (к вышеуказанной локальной смете), в котором прописаны материалы, которые необходимо поставить и их характеристики.

Таким образом, Раздел III и Раздел IV являются единым составляющим, а именно Техническим заданием данной аукционной документации, в котором прописаны материалы, которые необходимо поставить, а также их качественные и количественные характеристики.

Изучив все заявки участников, Комиссия пришла к выводу, что участники с порядковыми номерами заявок 1874666, 2064463, 2882446 были допущены неправомерно.

Участником с порядковым номером заявки 1874666 не был предоставлен Раздел III «Техническое задание». Кроме того, в представленном Разделе IV (материальные ресурсы) при перечислении товара, необходимого к поставке, отсутствовало наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Участником с порядковым номером заявки 2064463 были предоставлены Раздел III и Раздел IV аукционной документации, однако, также отсутствовало наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Участником с порядковым номером заявки 2882446 был предоставлен Раздел IV с наименованием места происхождения товара и наименованием производителя, однако полностью отсутствовал Раздел III.

Таким образом, Единая комиссия, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, признала заявки вышеуказанных участников соответствующими требованиям аукционной документации.

По мнению Комиссии, указанное нарушение произошло вследствие того, что Единая комиссия не рассматривала заявки на соответствие требованиям документации.

Так, согласно пункту 7 Раздела II «Информационная карта аукциона» объектом закупки является выполнение работ (по ремонту спортивного зала в МОУ Алексеевская СОШ Сараевского района Рязанской области). В этом же пункте сказано: «Технические характеристики и прочие требования к предмету закупки указаны в техническом задании Заказчика, которое является неотъемлемой частью документации об электронном аукционе». Следующим пунктом Информационной карты (пунктом 8) установлено: «Количество поставляемого товара указано в технической части документации об электронном аукционе».

Следовательно, объектом закупки является не только выполнение работы, но и поставка товара.

Вместе с тем, согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Данное требование Заказчиком выполнено не было, так как в наименовании объекта закупки он прописал лишь выполнение работы, не указав на поставку необходимого материала, а в описании объекта уже присутствуют требования к поставке товара.

Такое описание объекта закупки, с некорректной формулировкой наименования закупки и носит необъективный характер.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройоборонкомплект» необоснованной.
2. Признать Единую комиссию по размещению муниципальных заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального образовательного учреждения Алексеевская средняя общеобразовательная школа нарушившей пункт 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать муниципальное образовательное учреждение Алексеевская средняя общеобразовательная школа нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать муниципальному образовательному учреждению Алексеевская средняя общеобразовательная школа предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕД П И С А Н И Е № 476/2014-3/3**

08 декабря 2014 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, на основании своего решения от 08.12.2014г. по делу № 476/2014-3/3, предписывает:

1. Муниципальному образовательному учреждению Алексеевская средняя общеобразовательная школа аннулировать электронный аукцион на ремонт спортивного зала в МОУ Алексеевская СОШ Сараевского муниципального района Рязанской области в рамках реализации государственной программы Рязанской области «Развитие образования на 2014 – 2018 годы» (извещение № 0359300051014000001) – в срок до 15.12.2014г.
2. Муниципальному образовательному учреждению Алексеевская средняя общеобразовательная школа - об исполнении пункта 1 предписания сообщить в срок до 18.12.2014г. с доказательствами его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.