

## РЕШЕНИЕ

«10» декабря 2014 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

**Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя**

**Кемеровского УФАС России;**

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела контроля в сфере  
закупок;

Вагас М.А. – старшего государственного инспектора  
отдела контроля в сфере  
закупок;

Мироновой Н.Л.- специалиста-эксперта  
отдела контроля в сфере  
закупок

при участии:

- <...> – представителя МБУ «Служба заказчика ЖКХ», по доверенности;
- <...> - представителя МБУ «Служба заказчика ЖКХ», по доверенности;
- <...> - представителя МБУ «Служба заказчика ЖКХ», по доверенности.

Рассмотрев материалы дела № 424/3-2014, возбужденного по признакам нарушения заказчиком – МБУ «Служба заказчика ЖКХ» законодательства в сфере закупок, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498,

## установила:

В адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Мемориал» (вх. № 4472 от 03.12.2014 г.) на действия заказчика – МБУ «Служба заказчика ЖКХ» при проведении электронного аукциона № 0339300295114000110 «Организация работ по поднятию и транспортировке неизвестных и безродных трупов до морга».

По мнению ООО «Мемориал», положения аукционной документации не соответствуют требованиям части 2 статьи 70 ФЗ № 44-ФЗ, а именно: имеется противоречие в размере суммы обеспечения, указанного в извещении о проведении электронного аукциона и в проекте контракта. Кроме того, положения аукционной документации не соответствуют требованиям части 2 статьи 8, статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно: Заказчиком в разделе Технические решения Технического задания «Организация работ по поднятию и транспортировке неизвестных и безродных трупов до морга» указано: «В состав экипажа должны входить квалифицированный водитель (категории «В», «С»). По мнению заявителя, заказчик ограничил качественный состав транспортных средств, не позволив использовать транспортные средства, управление которыми требует наличие водительского удостоверения категории D (на базе автобуса).

Заказчик – МБУ «Служба заказчика ЖКХ» довод жалобы ООО «Мемориал», касающийся качественного состава транспортных средств, расценивает как необоснованный. В письменном пояснении заказчик сообщает о том, что Техническое задание не содержит условий, ограничивающих конкуренцию. Согласно статье 25 Федерального закона РФ от 10.12.1995г. № 196 «О безопасности дорожного движения» категория «D» - автомобили, предназначенные для перевозки пассажиров и имеющие более восьми сидячих мест, помимо сиденья водителя.

Предметом закупки является транспортировка неизвестных и безродных трупов и трупного материала с экипажем в количестве трех человек.

Кроме того, требования к транспортным средствам прописаны в техническом задании: «Услуги должны оказываться в круглосуточном режиме, на специализированном транспортном средстве, отвечающем требованиям стандартов, технических условий, других нормативных документов и обеспечивающем надлежащее качество оказываемых услуг по транспортировке трупов в морг. Автомобиль должен находиться в исправном состоянии, содержаться в строгом соответствии с правилами технической эксплуатации, иметь аттестацию рабочего места. Количество транспортных средств, представляемых ежедневно на дежурство – 1ед, но в случае поломки транспортного средства, а также ремонта, требующего остановки автомобиля более чем на один день, в течение получаса должна быть предусмотрена возможность замены на другой автомобиль, соответствующий указанным требованиям.

На довод данной жалобы, касающийся несоответствия размера суммы обеспечения, указанного в извещении и проекте контракта, заказчик сообщает, что ссылка заявителя на часть 2 статьи 70 ФЗ № 44-ФЗ представляется необоснованной, так как данная норма не регулирует обеспечение исполнения

контракта.

Согласно части 1 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В проекте контракта заказчиком размер обеспечения в сумме 32 853,98 рублей указан ошибочно. Данная опечатка не является препятствием для участия в аукционе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

27.11.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МБУ «Служба заказчика ЖКХ» было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0339300295114000110 «Организация работ по поднятию и транспортировке неизвестных и безродных трупов до морга».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 263 771,60 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 05.12.2014г. на участие в аукционе в электронной форме было подано 4 (четыре) заявки. Все заявки были допущены к участию в аукционе.

Также установлено, что участниками закупки запросы о разъяснении положений аукционной документации, касающиеся размера обеспечения контракта, не направлялись.

Согласно части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, перечисленную в данной статье.

Как следует из текста Извещения о проведении электронного аукциона, заказчиком указана сумма обеспечения в сумме 63 188,58 рублей. В пункте 8.2 Проекта контракта размер обеспечения контракта указан в сумме 32 853,98 рублей.

Данное несоответствие между положениями извещения и условиями проекта контракта нарушает требования части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы ООО «Мемориал», касающийся наличия противоречия между содержанием извещения и проекта контракта признан обоснованным.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных

наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком в Техническом задании были установлены общие требования к качественному составу транспортных средств, необходимые заказчику для перевозки неизвестных и безродных трупов до морга, что не является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России

### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мемориал» на действия заказчика – МБУ «Служба заказчика ЖКХ» при проведении электронного аукциона № 0339300295114000110 «Организация работ по поднятию и транспортировке неизвестных и безродных трупов до морга» **частично обоснованной** (в части несоответствия между положениями извещения и условиями проекта контракта).

2. Признать заказчика - МБУ «Служба заказчика ЖКХ» нарушившим часть 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание не выдавать, так как выявленное нарушение не могло повлиять на результаты закупки.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии

Д.А. Лыжин

М.А. Вагас

Н.Л. Миронова