

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику –
ГБУЗ «ЦГКБ»
ул. Зелинского, д. 11,
Великий Новгород, 173016

Уполномоченному учреждению –
Государственному областному казенному
учреждению «Медицинский центр
мобрезерва «Резерв»
ул. Хутынская, д. 24,
Великий Новгород, 173020

Оператору электронной площадки –
АО «ЕЭТП»
пр-кт 60-я Октября, д. 9,
г. Москва, 117312
info@roseltorg.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –
ЗАО «Медтест-Спб»
ул. Разъезжая, д. 5,
г. Санкт - Петербург, 191002
а/я 642,
г. Санкт – Петербург, 191180

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

18 ноября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Пашкова Г.Н. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Руднева Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» – Романова Никиты Борисовича (доверенность № 3671 от 17.11.2015), Мироненко Ярослава Игоревича (доверенность № б/н от б/д до 18.11.2015 (включительно)), Юдина Дениса Александровича (доверенность № б/н от б/д до 18.11.2015 (включительно));

уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» – Коваленко Павла Александровича (доверенность № б/н от 10.02.2015);

подателя жалобы – Закрытого акционерного общества «Медтест-Спб» - Аншукова Александра Сергеевича (доверенность № б/н от 22.10.2015),

рассмотрев жалобу участника закупки – Закрытого акционерного общества «Медтест-Спб» (191002, г. Санкт - Петербург, ул. Разъезжая, д. 5; 191180, г. Санкт – Петербург, а/я 642; далее – ЗАО «Медтест-Спб») на действия заказчика – государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» (173016, Новгородская область, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11; далее – ГОБУЗ «ЦГКБ») при осуществлении им и уполномоченным учреждением – государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24; далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв») закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку утилизатора медицинских отходов класса Б и В для нужд ГОБУЗ «Центральная городская клиническая больница», извещение №

0850200000415001646 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.10.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

11.11.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ЗАО «Медтест-Спб» на действия заказчика – ГОБУЗ «ЦГКБ» при осуществлении им и уполномоченным учреждением – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку утилизатора медицинских отходов класса Б и В для нужд ГОБУЗ «Центральная городская клиническая больница», извещение № 0850200000415001646 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.10.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

По мнению подателя Жалобы, Техническое задание документации об аукционе не соответствует правилам описания объекта закупки и ограничивает конкуренцию.

Заказчиком в Техническом задании документации об аукционе определен принцип обеззараживания: дезинфекция водяным паром (уровень влажности 100%) под давлением и в условиях вакуума. При этом, отсутствует допустимость указания участниками закупки иных методов обеззараживания, предусмотренных СанПиНом 2.1.7-2790-10.

Также заказчиком установлена минимальная температура обеззараживания - 108°C для медицинских отходов класса Б и В. Отходы класса Б и В включают в себя полимерные отходы, в том числе шприцы. В соответствии с п.4.4.2.1 «требований к обеззараживанию, уничтожению и утилизации шприцев инъекционных однократного применения» (МУ 3.1.2313-08) обеззараживание шприцев без игл паровым методом производится при температуре 121°C.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель подателя Жалобы поддержал доводы Жалобы в полном объеме, устно дополнив Жалобу следующим доводом.

Заказчиком в Техническом задании указан конкретный метод деструкции - прессование в механическом прессе, тогда как остальные возможные методы не предусмотрены.

Заказчик – государственное областное бюджетное учреждение здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» считает Жалобу необоснованной

по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 9592 от 16.11.2015 Новгородского УФАС России), которые сводятся к следующему.

Установление требований к поставляемым товарам – прерогатива заказчика. Обращение с медицинскими отходами регулируется СанПин 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами». СанПин 2.1.7.2790-10 предусматривает различные методы обеззараживания медицинских отходов классов Б и В.

Согласно пункту 4.10 СанПиНа 2.1.7.2790-10 выбор метода обеззараживания/обезвреживания определяется возможностями организации, осуществляющей медицинскую и/или фармацевтическую деятельность, и выполняется при разработке схемы обращения с медицинскими отходами.

Выбранная заказчиком технология является наиболее распространенной, данный метод используется многими производителями и наиболее распространен среди всех способов для обеззараживания медицинских отходов.

Также Заказчиком установлена минимальная температура дезинфекции 108°C.

Относительно правомерности применения МУ 3.1.2313-08 заказчик указал, что статус официальных документов в РФ имеет иерархию.

Основным документом является Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Согласно статье 39 вышеуказанного закона на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные федеральным [органом](#) исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации. Нормативные правовые акты, касающиеся вопросов обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, принимаемые федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, решения юридических лиц по указанным вопросам, строительные нормы и правила, правила охраны труда, ветеринарные и фитосанитарные правила не должны противоречить [санитарным правилам](#).

Таким образом, основным законодательным актом в санитарно-эпидемиологическом нормировании являются санитарные правила, а методические указания носят рекомендательный характер и не являются обязательными к исполнению.

Кроме того, заказчиком установлено следующее требование: «Качество поставляемого Товара должно соответствовать ГОСТам, санитарным нормам и иным требованиям, установленным действующим законодательством Российской Федерации. Товар должен иметь следующие документы, представляемые Заказчику Поставщиком при поставке Товара: Регистрационное удостоверение Росздравнадзора или Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения РФ на оборудование».

В пункте 5.8 СанПин 2.1.7.2790-10 указано, что при любом методе обеззараживания медицинских отходов классов Б и В используют зарегистрированные в Российской

Федерации дезинфекционные средства и оборудование в соответствии с инструкциями по их применению.

В Техническом задании заказчик указывает минимальную рабочую температуру 108°C, при этом оборудование должно иметь регистрационное свидетельство Минздрава РФ. Согласно СанПин 2.1.7.2790-10 этого достаточно для обезвреживания всех видов медицинских отходов.

СанПин 2.1.7.2790-10 является основным нормативным документом, регламентирующим обращение с медицинскими отходами в РФ.

Также на заседании Комиссии представители ГОБУЗ «ЦГКБ» представили письмо Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт – Петербург № 78-01-05/45-6408-15 от 13.10.2015, согласно которому для технологий термического обеззараживания (дезинфекции) медицинских отходов в части параметров и режимов применим и эффективен метод воздействия пара под давлением при температуре 110 ± 2 для полиморфной структуры отходов.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика поддержали доводы возражений в полном объеме, а также представили письменные объяснения (вх. № 9665 от 18.11.2015 Новгородского УФАС России) к устно заявленному новому доводу подателя Жалобы.

Заказчиком выбран метод обеззараживания медицинских отходов классов Б и В дезинфекция водяным насыщенным паром под избыточным давлением – технология автоклавирования. Данный метод является одним из наиболее распространенных.

Также заказчиком был выбран метод деструкции – прессование в механическом прессе. Данный метод является эффективным, дешевым, не требующим дополнительных финансовых затрат.

Метод спекания не указан, так как после обработки медицинских отходов паром под давлением спекание мокрых отходов запрещено.

Вариант измельчение, дробление не был указан, так как является дорогостоящим и не укладывается в имеющийся у заказчика бюджет, выделенный на закупку данного оборудования.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В октябре - ноябре 2015 года заказчиком – ГОБУЗ «ЦГКБ и уполномоченным учреждением – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку утилизатора медицинских отходов класса Б и В для нужд ГОБУЗ «Центральная городская клиническая больница», извещение № 0850200000415001646 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.10.2015 (начальная (максимальная) цена контракта - 1 082 500,00 руб.).

В соответствии с пунктом 3.1 документации об аукционе предметом рассматриваемого электронного аукциона является поставка утилизатора

медицинских отходов класса Б и В.

В соответствии с подпунктом 3.2.1 пункта 3.2 документации об аукционе функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики Товара содержатся в Приложении №1 к документации об аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 4.2 Извещения об осуществлении закупки описание объекта закупки содержится в Техническом задании (Приложение №1 к документации об электронном аукционе).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Требования к показателям поставляемого товара установлены в Техническом задании документации об аукционе (Приложение № 1 к документации об аукционе в электронной форме).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Техническом задании по данному аукциону установлены требования к техническим характеристикам поставляемого товара, в том числе к методу обеззараживания и методу деструкции.

К показателю «Метод обезвреживания» заказчиком установлено следующее значение: «Дезинфекция насыщенным водяным паром в условиях предварительного вакуума».

К показателю «Метод деструкции» заказчиком установлено следующее значение: «Прессование в механическом прессе».

На рассмотрении Жалобы представители Заказчика указали, что данное

оборудование приобретается, в том числе, для исполнения предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новгородской области и требований судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП по исполнительному производству.

Изучив документацию об аукционе, Комиссия приходит к выводу, что установленные в Техническом задании требования к показателям поставляемого товара установлены в соответствии с потребностями заказчика. Требования к методу обеззараживания и методу деструкции установлены исходя из их эффективности, общей распространенности и, учитывая имеющиеся в распоряжении заказчика средства на приобретение данного товара, наличия финансовых ресурсов.

При этом, Закон о контрактной системе не обязывает заказчика устанавливать требования к товарам таким образом, чтобы им отвечали все возможные варианты продукции.

Установление в документации об аукционе технических и качественных характеристик вышеуказанным образом позволяет участнику закупки предложить товар (утилизатор медицинских отходов), который данный участник способен поставить и соответствующий Техническому заданию.

Довод подателя Жалобы о возможности поставки товара, соответствующего требованиям документации об аукционе и Технического задания, только одного производителя не находит своего подтверждения.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Закона о рекламе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта,

заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта по данной закупке заказчиком – ГОБУЗ «ЦГКБ» использовался именно метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) (коммерческие предложения поставщиков утилизаторов медицинских отходов классов Б и В). В данных коммерческих предложениях указаны утилизаторы медицинских отходов классов Б и В трех различных производителей.

Кроме того, на участие в данном аукционе поступило четыре заявки, первые части трех заявок признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и Технического задания. Данные трое участников закупки предложили к поставке конкретный товар двух различных производителей, соответствующий требованиям, указанным в Техническом задании.

Учитывая вышеизложенное, доказательств того, что установленные в Техническом задании характеристики не соответствуют потребностям заказчика и направлены на ограничение количества участников закупки, не установлено.

Доказательств того, что заказчиком по показателю «Рабочая температура дезинфекции» установлено значение, не соответствующее действующим техническим регламентам, стандартам и иным требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о техническом регулировании также не установлено.

Заказчиком заявлена минимально возможное значение температуры – 108°C, что не ограничивает потенциальных участников закупки в указании ими значения данного показателя.

Основным нормативным документом, регламентирующим обращение с медицинскими отходами в РФ является СанПин 2.1.7.2790-10.

Согласно подпункту 3.4.4 пункта 3.4 документации об аукционе установлено, что поставляемый товар должен иметь регистрационное удостоверение Минздрава России или Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения РФ на оборудование, что в соответствии с СанПин 2.1.7.2790-10, достаточно для обезвреживания всех отходов.

Таким образом, наличие данного удостоверения подтверждает соответствие поставляемого товара

Учитывая вышеизложенное, Жалоба является необоснованной.

На основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика,

исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Согласно пункту 9.1 извещения об осуществлении закупки, пункту 14.1 документации об аукционе размер обеспечения исполнения контракта составляет 324 750 (триста двадцать четыре тысячи семьсот пятьдесят) рублей 00 копеек (30 % от начальной (максимальной) цены контракта).

Однако, из содержания Проекта контракта (приложение № 3 к документации об аукционе) следует, что требование об обеспечении исполнения контракта заказчиком не установлено.

Согласно письменным объяснениям заказчика – ГОБУЗ «ЦГКБ» информация об обеспечении исполнения контракта указана в извещении об осуществлении закупки и в документации об аукционе. В соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В пункте 10.9 Проекта контракта данное условие содержится.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае в нарушение части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе содержание Проекта контракта (приложение № 3 к документации об аукционе) не содержит обязательного требования об обеспечении исполнения контракта, предусмотренного вышеуказанными разделами документации об аукционе и извещения об осуществлении закупки, что препятствует заключению контракта по итогам рассматриваемой закупки на условиях, предусмотренных частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ЦГКБ» содержится нарушение части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанное нарушение, установленное в действиях заказчика – ГОБУЗ «ЦГКБ» может существенно повлиять на результаты закупки, может нанести ущерб общественным отношениям в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, что дает основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 33, 64, 70, 96, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Закрытого акционерного общества «Медтест-Спб» (191002, г. Санкт - Петербург, ул. Разъезжая, д. 5; 191180, г. Санкт – Петербург, а/я 642) на действия заказчика – государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» (173016, Новгородская область, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11) при осуществлении им и уполномоченным учреждением – государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку утилизатора медицинских отходов класса Б и В для нужд ГОБУЗ «Центральная городская клиническая больница», извещение № 0850200000415001646 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.10.2015, необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» нарушение части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику - Государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Центральная городская клиническая больница», уполномоченному органу - государственному областному казенному учреждению «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки –АО «ЕЭТП» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушении законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница».

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Руднева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.