

17 января 2022 года
14

г. Саранск, проспект Ленина,

Комиссия Мордовского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...> – временно исполняющий обязанности руководителя Управления,

члены Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления, <...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства, <...> – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства,

рассмотрев 12 января 2022 года дело № 013/05/18-689/2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по поступившему из Федеральной антимонопольной службы электронному обращению гр. С<...> <...> относительно нежелательного телефонного звонка с информацией рекламного характера об услугах по списанию задолженности на сумму более 300000 рублей, осуществленного 09.11.2021 в 10:44 с номера <...> на абонентский номер <...> (МТС) без предварительного согласия абонента и с применением автоматического дозвонивания, что носит признаки нарушения требований части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»,

УСТАНОВИЛА:

Гр. С<...> в поступившем от него электронном обращении <...> выразил согласие на рассмотрение дела в его отсутствие.

Гр. Р<...>, ПАО «ВымпелКом», ПАО «МТС», привлеченные к участию в рассмотрении дела № 013/05/18-689/2021, надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения настоящего дела, однако на заседание Комиссии Мордовского УФАС России их представители не явились и от названных лиц не поступало ходатайств об участии в дистанционном режиме рассмотрения дела, а также не поступало ходатайств об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки по уважительным причинам.

Руководствуясь пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Мордовского УФАС России рассматривает настоящее дело в отсутствие лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела № 013/05/18-689/2021.

В Мордовское УФАС России из Федеральной антимонопольной службы поступило электронное обращение гр. С<...> <...>, сообщившего о факте дозвона 09.11.2021 в 10:44 с номера <...> на абонентский номер <...> (МТС), посредством которого до сведения абонента без его предварительного согласия доведена информация рекламного характера в виде автоматизированной аудиозаписи (озвучена женским голосом) «Здравствуйтесь! У вас есть законное право списать все ваши долги согласно сто двадцать седьмому Федеральному закону. Если у вас есть задолженность на сумму более трёхсот тысяч рублей и вы хотите её списать,

нажмите один. Не хотите получать подобные предложения, нажмите два» (продолжительностью 26 секунд).

Федеральная антимонопольная служба, направив на электронную почту Мордовского УФАС России <...> электронное обращение гр. С<...> <...>, тем самым поручила Мордовскому УФАС России возбудить и рассмотреть дело по заявленным гр. С<...> претензиям к вышеназванному телефонному звонку, что согласуется с положениями пункта 7 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения определения Мордовского УФАС России от 13.12.2021 № 786 о возбуждении дела № 013/05/18-689/2021 и назначении дела к рассмотрению.

Исследовав собранные по настоящему делу документы и материалы в их совокупности, и при этом не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения настоящего дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Из электронного обращения гр. С<...> <...> следует, что на его абонентский номер <...> (оператор связи МТС) 09.11.2021 в 10:44 поступил нежелательный звонок с номера <...>, посредством которого до сведения ответившего на звонок абонента доведена информация с предложением услуг по списанию долгов. В качестве доказательства состоявшегося телефонного дозвона заявителем предоставлена аудиозапись (продолжительностью 26 секунд) следующего содержания: «Здравствуйте! У вас есть законное право списать все ваши долги согласно сто двадцать седьмому Федеральному закону. Если у вас есть задолженность на сумму более трёхсот тысяч рублей и вы хотите её списать, нажмите один. Не хотите получать подобные предложения, нажмите два».

Доведенная до сведения пользователя абонентского номера <...> информация с предложением услуг по списанию задолженности на сумму более 300000 рублей носит обобщенный характер и поэтому представляет интерес для неопределенного круга лиц, тем самым сообщаемая информация о предлагаемых услугах формирует к ним интерес и способствует их продвижению на рынке, в связи с чем такая информация по всем признакам соответствует понятию рекламы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности, либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» товар - продукт

деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В рассматриваемом случае объектом рекламирования являются услуги по списанию долгов в виде задолженности на сумму более 300000 рублей.

Рассматриваемая реклама распространена 09.11.2021 в 10:44 посредством телефонного звонка с номера <...> на абонентский номер <...>, находящийся в пользовании у гр. С<...>, который в своем обращении утверждает, что такая реклама поступила без его предварительного согласия.

Гр. С<...> является абонентом МТС, которому выделен в пользование абонентский номер <...>, что подтверждается договором о предоставлении услуг связи МТС (имеется в материалах настоящего дела).

ПАО «МТС» с письмом <...> предоставило детализацию оказанных услуг связи за период 09.11.2021, подтверждающую входящий вызов на абонентский номер <...> (МТС) с номера <...>.

Согласно Реестру Российской системы нумерации, номер <...>, с которого осуществлен исходящий вызов, входит в систему нумерации ПАО «ВымпелКом» (оператор связи Билайн).

ПАО «ВымпелКом» с письмом <...>, уточненным письмом <...>, предоставило документы и сведения, подтверждающие совершение 09.11.2021 в 10:44 на абонентский номер <...> (МТС) исходящего вызова с номера <...>, выделенного в пользование абоненту Билайн – Р<...> на основании договора об оказании услуг связи «Билайн».

Тем самым материалами настоящего дела подтверждается заявленный дозвон 09.11.2021 в 10:44 с номера <...> (Билайн) на номер <...> (МТС).

Распространение рассматриваемой рекламы по сетям электросвязи должно осуществляться с соблюдением специальных требований и ограничений.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Из обращения гр. С<...> следует, что рассматриваемая реклама распространена путем дозвона на принадлежащий ему телефон без его предварительного согласия и является для него нежелательной.

Вместе с тем, предоставленная гр. С<...> аудиозапись с рассматриваемой рекламой показывает, что при приёме входящего вызова непосредственное общение звонившего с пользователем абонентского номера <...> не производилось, а транслировалась только предварительно изготовленная

аудиозапись, озвученная женским голосом и содержащая текст рекламного сообщения, в заключение которого предлагалось нажать цифру «один» для того, чтобы узнать, как списать задолженность, либо нажать цифру «два» для того, чтобы не получать подобные предложения.

Тем самым распространение озвученной гр. С<...> рекламы, предварительно записанной либо созданной с помощью компьютерных программ, представляет собой предварительно заготовленное аудиосообщение, то есть осуществлено без участия человека с применением средств автоматического дозвонивания.

В соответствии с частью 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Материалами настоящего дела установлено, что распространение рассматриваемой рекламы по сетям подвижной радиотелефонной связи путем автоматического дозвонивания на номер <...> (МТС), абонент которого утверждает, что он не выражал своего предварительного согласия на получение такой рекламы, осуществлено с номера <...> (Билайн), находящегося в пользовании физического лица - Р<...>.

Условиями оказания услуг связи «Билайн», являющимися неотъемлемой частью договора об оказании услуг связи «Билайн», определено, что в случае передачи абонентского устройства с подключенной SIM-картой третьим лицам Абонент несет ответственность за все действия, совершенные третьим лицом с использованием телефонного номера (п.1.3 таких Условий). При этом Абонент обязан: использовать Услуги исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности и получением дохода; не использовать телефонный номер для проведения лотерей, голосований, конкурсов, викторин, рекламы, опросов, массовых рассылок (п.п. 1, 4 п.4.1 таких Условий).

Вопреки таким Условиям оказания услуг связи «Билайн» Абонент Р<...>, которому на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» выделен в пользование абонентский номер <...> (Билайн), использовал такой номер для автоматического дозвонивания и распространения рассматриваемой несанкционированной рекламы по сетям электросвязи.

В рассматриваемом случае Р<...> выступил в качестве рекламораспространителя, который обязан был соблюдать требования части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Со стороны Р<...>, привлеченного к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в адрес антимонопольного органа не предоставлены документы и сведения, которые запрашивались у названного лица п.4 определения Мордовского УФАС России от 13.12.2021 № 786 о возбуждении дела № 013/05/18-

689/2021 и назначении дела к рассмотрению, направленного заказным письмом через Почту России по его адресу регистрации и врученного адресату 21.12.2021 (сформированный официальным сайтом Почты России Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <...> имеется в материалах настоящего дела).

Соответственно, антимонопольный орган предпринял достаточные и необходимые меры для истребования от Р<...> документов и сведений по существу настоящего разбирательства, в том числе истребования доказательств предварительного согласия абонента на получение рассматриваемого рекламного дозвона, которые названным лицом не предоставлены при том, что такие обстоятельства не препятствуют рассмотрению настоящего дела по существу.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено следующее.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В рассматриваемом случае под абонентом надлежит понимать гр. С<...>, проживающего в г. Москва и сообщившего антимонопольному органу о том, что он не давал согласия на получение вышеприведенного рекламного звонка.

Поскольку от рекламораспространителя - Р<...> в адрес антимонопольного органа не поступало доказательств получения от абонента – гр. С<...> предварительного согласия на распространение рассматриваемой рекламы, следует признать, что в данном случае согласие абонента на получение рекламы отсутствует.

Учитывая изложенное, Комиссия признаёт, что рекламораспространитель – Р<...> вопреки законодательно установленным требованиям осуществил по сети подвижной радиотелефонной связи распространение рассматриваемой рекламы путем использования телефонного номера <...> (Билайн), с которого осуществлено автоматическое дозванивание на абонентский номер <...> (МТС) гр. С<...> в отсутствие его предварительного согласия на получение такой рекламы.

Таким образом, распространение по сети подвижной радиотелефонной связи

рекламы с предложением услуг по списанию долгов в виде задолженности на сумму более 300000 рублей, осуществленное в г. Москва 09.11.2021 в 10:44 путем автоматического дозвонивания с номера <...> (Билайн), находящегося в пользовании у гр. Р<...>, на номер <...> (МТС), находящийся в пользовании у гр. С<...>, без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, нарушает требования части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» и поэтому является ненадлежащей рекламой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18, частью 1 статьи 28 настоящего Федерального закона.

Материалами настоящего дела установлено, что распространение ненадлежащей рекламы опосредовано и выражено действиями рекламодателя – Р<...>, использовавшего для осуществления рекламного звонка выделенный ему номер <...> (Билайн).

Поскольку в материалы настоящего дела не предоставлена информация о том, что со стороны рекламодателя – Р<...> устранено нарушение требований части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», усматривается необходимость выдать предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства.

Вместе с тем, усматривается необходимость передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лица, допустившего нарушение законодательства о рекламе по месту регистрации абонента номера <...> (МТС), которому по сети электросвязи доставлена ненадлежащая реклама, - г. Москва, к административной ответственности по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частями 1 и 2 статьи 18, пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу с предложением услуг по списанию долгов в виде задолженности на сумму более 300000 рублей, распространенную по сети подвижной радиотелефонной связи в г. Москва 09.11.2021 в 10:44 путем

автоматического дозванивания с номера <...> (Билайн), находящегося в пользовании у гр. Р<...>, на номер <...> (МТС), находящийся в пользовании у гр. С<...>, без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, поскольку такая реклама нарушает требования части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать рекламораспространителю – Р<...> <...> предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства.

3. Передать материалы дела № 013/05/18-689/2021 (копии) уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2022 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17 января 2022 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>