

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№38-ФАС52-03/15

16 ноября 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 30 октября 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Кошелева И.А. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Горохова М.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий;
- Макарова М.Д. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- <...> - представителя ПАО «Ростелеком» (по доверенности № 93 от 04.04.2014);
- <...> - заявителя;
- <...> - представителя ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» (по доверенности от 05.05.2015 б/н), -

рассмотрев дело №38-ФАС52-03/15 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» (<...>) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление жителей <...> (далее – заявители) на действия открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» (далее также – ОАО «ДК Нижегородского района», управляющая компания), связанные с включением платы за электрическую энергию, потребляемую средствами связи, расположенными в местах общего пользования рассматриваемого многоквартирного дома, в плату за электрическую энергию, потребленную на общедомовые нужды.

По итогам рассмотрения указанного заявления Нижегородским УФАС России возбуждено дело №38-ФАС52-03/15 в отношении ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Нижегородского УФАС России от 27.01.2015 №25).

Комиссией к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц привлечены: ПАО «Ростелеком», ПАО «ТНС энерго НН» (прежнее наименование – ОАО «Нижегородская сбытовая компания»), ООО «Сумма Телеком», ООО «ЛИНК-ИНВЕСТ», ООО «ИМСИС», ОАО «Вымпел-Коммуникации» (прежнее наименование – ЗАО «Агентство деловой связи»), ЗАО «Эр Телеком Холдинг» (определения Нижегородского УФАС России от 30.01.2015 исх.№АШ-03/2465 и от 15.05.2015 исх.№ЮГ-03/2002).

Определением от 06.10.2015 исх.№ЮГ-03/4694 рассмотрение дела №38-ФАС52-03/15 отложено на 26 октября 2015 года в 14 часов 00 минут.

26.10.2015 в ходе рассмотрения дела комиссией объявлен перерыв до 30 октября 2015 года 14 часов 00 минут. После перерыва заседание комиссии продолжено.

В ходе рассмотрения настоящего дела на заседаниях комиссии <...> поддержала доводы, изложенные в обращении в территориальный орган ФАС России (от 03.02.2014 вх.№700).

Заявитель пояснила, что в многоквартирном доме по адресу: <...>, установлено четыре общедомовых прибора учета электрической энергии; в подъездах жилого дома установлено телекоммуникационное оборудование нескольких операторов связи. Все телекоммуникационное оборудование, размещенное в доме, имеет подключение в вводно-распределительном устройстве дома, объем потребленной электрической энергии учитывается общедомовыми приборами электрической энергии.

При этом <...> полагает, что плата за электрическую энергию, потребляемую средствами связи, расположенными в местах общего пользования рассматриваемого многоквартирного дома, включается в плату за электрическую энергию, потребленную на общедомовые нужды (далее также – ОДН).

Представитель ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» <...> факт нарушения антимонопольного законодательства не признала по основаниям, изложенным в письменных пояснениях по делу (от 08.08.2014 вх.№3879, от 15.09.2015 вх.№6358, от 06.10.2015 б/н).

В то же время пояснила, что расчет платы за электрическую энергию, потребленную на общедомовые нужды, ведет гарантирующий поставщик – ПАО «ТНС энерго НН» (прежнее наименование - ОАО «Нижегородская сбытовая компания»); домоуправляющая компания подобные расчеты с жителями многоквартирного дома не осуществляет.

Представитель ПАО «Ростелеком» поддерживал позицию, изложенную в письменных пояснениях по настоящему делу от 08.05.2015 б/н.

Представитель ПАО «ТНС энерго НН», также принимавший участие в заседаниях комиссии, поддерживал позицию, изложенную в письменных пояснениях по

настоящему делу (от 05.06.2015 вх.№3714, от 15.07.2015 вх.№4580 и от 27.07.2015 вх. №5105).

Комиссия, изучив материалы дела №38-ФАС52-03/15 о нарушении антимонопольного законодательства, считает установленными следующие фактические обстоятельства.

С 01.01.2006 и по настоящее время ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» осуществляет управление многоквартирным жилым домом <...> .

В рассматриваемой ситуации ПАО «ТНС энерго НН» (гарантирующий поставщик), выступая в качестве ресурсоснабжающей организации, непосредственно оказывает жителям вышеуказанного многоквартирного жилого дома коммунальную услугу по электроснабжению.

При этом искомый многоквартирный жилой дом оснащен четырьмя общедомовыми (коллективными) приборами учета электрической энергии типа ПСЧ-4ТМ.05МК (заводские номера 1110121523, 1110121629, 1110121609, 1110122063); место установки приборов – ВРУ 0,4 кВ.

Из актов ПАО «МРСК Центра и Приволжья» следует, что 27.02.2013 данные приборы учета допущены в эксплуатацию, а 20.11.2013 сетевой организацией проведена проверка средств учета электроэнергии.

В письменных пояснениях ПАО «ТНС энерго НН» от 05.06.2015 (вх.№3714), направленных в адрес Управления, указано, что с апреля 2013 года в адрес гарантирующего поставщика показания коллективных приборов учета электрической энергии вышеуказанного дома передают сотрудники ПАО «МРСК Центра и Приволжья». С 01.10.2012 ПАО «ТНС энерго НН» собственникам (пользователям) помещений данного многоквартирного дома начисляет плату за коммунальную услугу электроснабжения, в том числе плату на ОДН.

В письменных пояснениях ОАО «Домоуправляющей Компании Нижегородского района» от 15.09.2015 (вх.№6358) управляющая организация не отрицает факта того, что в многоквартирном жилом доме <...> размещено оборудование следующих операторов: ОАО «Ростелеком» (3 единицы), ПАО «ВымпелКом» (2 единицы), ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» (3 единицы, ООО «Сумма Телеком» (2 единицы), ООО «Имсис» (2 единицы).

Установлено, что в многоквартирном жилом доме №14 по улице Радужная города Нижнего Новгорода ПАО «ТНС энерго НН» заключены договоры энергоснабжения со следующими операторами связи:

- с ПАО «Ростелеком» заключен договор от 06.11.2001 №0540000, согласно условиям которого в доме размещено 3 узла учета с присоединенной мощностью каждого 0,09 кВт;

- с ООО «ИМСИС» - договор от 20.04.2012 №9160000, согласно которому размещен 1 узел доступа с присоединенной мощностью 0,0136 кВт;

- с ОАО «Вымпел-Коммуникации» - договор от 08.08.2013 №6058000, согласно которому размещено 2 щита оптического узла с присоединенной мощностью каждого 0,0662 кВт;

- с ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» - договор от 16.03.2011 №6462000, согласно которому в доме размещено 2 щита оптического узла с присоединенной мощностью каждого 0,042 кВт.

На основании указанных договоров в настоящее время при расчете ежемесячной платы на ОДН гарантирующим поставщиком из общего объема потребленной электрической энергии вычитается объем электрической энергии, потребленной в помещениях дома и оборудованием связи операторов.

Между тем из объемов электрической энергии, потребляемой в целом многоквартирным домом, которые определяются по показаниям общедомовых приборов учета, объем электрической энергии, потребленной оборудованием связи ПАО «Ростелеком», стал вычитаться гарантирующим поставщиком только с 01.04.2015, ООО «ИМСИС» - с 01.12.2014, ОАО «Вымпел-Коммуникации» - с 01.07.2013, ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» - с 01.05.2013.

До указанной даты объем электрической энергии потребленный оборудованием связи, не вычитался, а с апреля 2013 года включался в объем электрической энергии на общедомовые нужды.

В отношении потребления электрической энергии оборудованием ООО «Сумма Телеком» (по сведениям ОАО «Домоуправляющей Компании Нижегородского района») не имеется документов, подтверждающих тот факт, что указанные объемы потребления исключены из объемов электрической энергии на ОДН.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещается для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, совершать действия (бездействие), результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и/или ущемление интересов других лиц. Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление последствий в виде ущемления интересов других лиц.

При этом сфера применения [Закона](#) о защите конкуренции ограничена определенным кругом общественных отношений. Нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам. При этом злоупотребление субъективным правом как оценочная категория может выражаться в создании результата (последствий), количественно и (или) качественно негативного для охраняемых законом общественных отношений, с учетом определенной периодичности (систематичности) или устойчивой направленности или очевидных и (или) предполагаемых мотивов.

Согласно части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее также – ЖК РФ) при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации [правил](#) содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации [правил](#) предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (часть 3 статьи 161 ЖК РФ).

Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией (часть 9 статьи 161 ЖК РФ).

В пункте 2 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 №416, закреплено, что *под деятельностью по управлению многоквартирным домом (далее - управление многоквартирным домом)* понимается выполнение стандартов, направленных на достижение целей, установленных статьей 161 ЖК РФ, а также определенных решением собственников помещений в многоквартирном доме.

В разделе II вышеуказанных Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами закреплены стандарты управления многоквартирным домом.

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, и иных уполномоченных лиц) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять

коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Общими принципами осуществления гражданских прав в Российской Федерации признаются принципы недопущения злоупотребления правом и злоупотребления доминирующим положением на рынке (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта:

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В целях определения долей хозяйствующих субъектов на рынке услуг по управлению многоквартирными домами в муниципальном образовании город Нижний Новгород, и, соответственно, оценке положения ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» на данном товарном рынке Нижегородским УФАС России проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг, по результатам которого составлен аналитический отчет (приобщен к материалам дела).

При проведении анализа рынка услуг по управлению многоквартирными домами на территории города Нижнего Новгорода Нижегородское УФАС России руководствовалось приказом ФАС РФ от 28.04.2010 №220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

Временной интервал анализа исследования товарного рынка определен как период с 01.01.2014 по 31.08.2015.

В ходе анализа установлено, что на территории города Нижнего Новгорода

деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляли 89 управляющих организаций, в том числе и ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района»; покупателями на данном рынке выступают граждане, проживающие в многоквартирных домах данного населенного пункта.

При этом географические границы совпадают с административными границами муниципального образования город Нижний Новгород.

В свою очередь, на территории города Нижнего Новгорода ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» осуществляет управление 779 многоквартирными жилыми домами общей площадью жилищного фонда 2 091,12 м².

Объем (доля) жилищного фонда, находящегося в управлении ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района», в процентах от общего жилищного фонда, составляет 8,34 % (меньше 35%).

По результатам проведенного анализа антимонопольный орган пришел к выводу о том, что ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» не занимает доминирующего положения на рынке услуг по управлению многоквартирными домами в географических границах муниципального образования (г.Нижний Новгород).

Таким образом, в силу отсутствия у ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» доминирующего положения на рынке управления многоквартирными домами, действия данного хозяйствующего субъекта не могут быть квалифицированы комиссией Нижегородского УФАС России в качестве нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

решила:

рассмотрение дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» (<...>) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) общества.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме).

Председатель Комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены Комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

М.Д. Макарова

