

ООО ««РИАГРАНД»

127051, Москва, ул.Трубная, 35, к.1, офис 3

E-mail: riagrand.msk@gmail.com

Государственное учреждение – Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Адыгея

г. Майкоп, ул. Жуковского,49

Факс:52-46-24

E-mail: torgi@ro1.fss.ru

Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, Москва, ул.Большая Якиманка, д.23

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №К-20/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

21.03.2016

г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 17.03.2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 21.03.2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – временно исполняющего обязанности руководителя Управления – <...>., членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>.; ведущего специалиста-эксперта <...>., в присутствии представителя: Государственное учреждение – Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Адыгея (далее – Отделение Фона, Заказчик) <...>. (доверенность №20 от 17.03.2016), <...> (доверенность №22 от 17.03.2016) и <...>. (доверенность №23 от 17.03.2016) рассмотрев жалобу ООО «РИАГРАНД» от 10.03.2016г. на действия Заказчика – Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Адыгея при проведении аукциона в электронной форме проводимом с целью определения исполнителя и

заключения с ним Государственного контракта на поставку слуховых аппаратов (включая настройку), для обеспечения ими инвалидов в 2016 году (извещение №0276100000116000073) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба ООО «РИАГРАНД» на положения документации Аукциона.

В своей жалобе Заявитель указал, что:

1. В аукционной документации Заказчиком необоснованно установлено ограничение допуска товаров согласно Постановлению Правительства от 5 февраля 2015 г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановление №102).

В соответствии с Письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 октября 2015 г. N Д28и-3159, учитывая, что [ПОСТАНОВЛЕНИЕМ](#) N 102 установлены ограничения допуска только в отношении товаров, происходящих из иностранных государств, в случае проведения закупки на оказание услуг по слухопротезированию, в рамках которой необходимо также предоставить инвалиду слуховые аппараты неимплантируемые, положения [ПОСТАНОВЛЕНИЯ](#) N 102 не применяются.

Предметом обжалуемой закупки является в том числе слухопротезирование (настройка), а не только поставка слуховых аппаратов.

2. Позиция № 2 технического задания аукционной документации содержит в себе совокупность требований к закупаемому товару, которые соответствуют исключительно одной модели слухового аппарата, производимого в мире – «H 70 Super D», производитель Audifon GmbH, Германия.

Таким образом, рассматриваемая позиция блокирует возможное участие во всей закупке тех участников, которые не имеют возможности поставить требуемый слуховой аппарат, но при этом имеют реальную возможность предложить слуховые аппараты по другим позициям по наименьшей цене.

3. В Части III Аукционной документации «Информационная карта электронного аукциона» установлены Требования к участникам электронного аукциона и необходимый перечень документов для участия в электронном аукционе, среди которых: «наличие копии лицензии на осуществление медицинской деятельности по специальности «сурдология-оториноларингология» предоставленной лицензирующим органом в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании) у Поставщика, а в случае ее отсутствия, Поставщик вправе привлечь Субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию на данный вид деятельности».

Согласно пункту 8 статьи 3 Закона о лицензировании место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию (далее - место осуществления лицензируемого вида деятельности), - объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о лицензировании в приказ (распоряжение) лицензирующего органа о предоставлении лицензии и в лицензию включаются сведения, в том числе, адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности.

Таким образом, любая лицензия на осуществление медицинской деятельности имеет указание на конкретный адрес (включая указание на конкретный субъект Российской Федерации), в котором разрешается такую деятельность осуществлять. Заказчик же в аукционной документации не сделал указание на то, что участник закупки должен представить копию лицензии на осуществление медицинской деятельности в Республике Адыгея.

4. В Части VI. Аукционной документации в Таблице №1 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта на поставку слуховых аппаратов (включая настройку), для обеспечения ими инвалидов в 2016 году» не указаны даты формирования ценовых предложений, на основании которых определена Н(М)ЦК. Таким образом, невозможно говорить об актуальности определения Н(М)ЦК. Кроме того, только лица, обладающие лицензией на работы (услуги) по сурдологии-оториноларингологии на территории Республики Адыгея, которую требует сам Заказчик согласно условиям аукционной документации, компетентны представлять ценовые предложения для рассматриваемой закупки. В противном случае Н(М)ЦК определена Заказчиком неверно. Однако сведений о наличии лицензий у лиц, представивших ценовые предложения, не имеется.

5. Условие расчета пени, установленное в пункте 6.7 Проекта контракта, а именно: «... не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации» является неточным, неконкретным и не может быть основанием для расчета пени виновной стороне. Такая формулировка взята из п. 6 Постановления Правительства РФ № от 25 ноября 2013 г. N1063, которая предусматривает только минимально допустимый показатель для определения пени, тогда как в каждом конкретном случае Заказчик должен устанавливать точный размер пени.

6. В пункте 6.8 Проекта государственного контракта Заказчик установил размер штрафа для Заказчика не в соответствии с действующим законодательством: 10 % вместо 2,5 % от цены контракта.

На основании изложенного Заявитель считает, что действия Заказчика противоречат положениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и просит приостановить определение поставщика до рассмотрения жалобы по существу, принять решение о признании жалобы обоснованной и о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений.

Заказчик представил письменное Возражение на жалобу (исх. от 17.03.2016 №15-42/0104-967), согласно которому, считает доводы Заявителя необоснованными.

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, Комиссия УФАС установила следующее.

Отделение Фонда на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 29.02.2016 размещены извещение и документация Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 525 772 (Два миллиона пятьсот двадцать пять тысяч семьсот семьдесят два) рублей 00 копеек. Источник финансирования - бюджетные ассигнования, получаемые Фондом социального страхования Российской Федерации в форме межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.

Последняя редакция Аукционной документации утверждена управляющим ГУ – региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Адыгея <...>.- 02.03.2016 г.

Относительно доводов жалобы ООО «РИАГРАНД», Комиссия УФАС пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе, указывается, в том числе условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и **ограничения** допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 Постановления № 102 утвержден Перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень).

В указанный Перечень входит Код (ОКПД) ОК 034-2007 – «33.10.18.110 Слуховые аппараты неимплантируемые».

Согласно Извещению о проведении Аукциона (далее – Извещение), а также Аукционной документации, объектом закупки является: «Поставка слуховых аппаратов (включая настройку), для обеспечения ими инвалидов в 2016 году».

В Извещении Заказчиком указан Код по ОКПД2 – «26.60.14.120 Аппараты слуховые», согласно же Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007 (КПЕС 2002) Аппаратам слуховым присвоен Код 33.10.18.110.

Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности" (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008) принят и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. N 14-ст.

В соответствии с указанным Приказом, с даты введения в действие 1 февраля 2014 г., (ОКПД2) ОК 034-2014 вправе досрочно применяться в правоотношениях, возникших с 1 января 2014 г., с установлением переходного периода до 1 января 2017 г. и последующей отменой Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007 (КПЕС 2002).

Такими образом, с 1 февраля 2014 года по 1 января 2017 года Заказчиками могут применяться как (ОКПД) ОК 034-2007 (КПЕС 2002) так и (ОКПД2) ОК 034-2014.

Руководствуясь вышеуказанными нормами Заказчиком в Извещении, а также в пункте 3.3 Информационной карты Аукционной документации установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, следующего содержания: «Устанавливаются ограничения допуска товаров в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102 « Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, в пункте 3.9 «Перечень документов, которые должны быть представлены участником электронного аукциона при подаче заявок на участие в электронном аукционе» Заказчиком установлено следующее требование: «в соответствии с п.3 постановления Правительства Российской Федерации от 05 февраля 2015 года № 102 документом подтверждающим страну происхождения товара, являющегося предметом настоящего аукциона является **сертификат** о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны

происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами).

Следовательно, при установлении ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, Заказчиком исполнены нормы пункта 7 части 5 статьи 63(части 3 статьи 14), а также пункта 6 части 5 статьи 66, таким образом, жалоба Заявителя, в данной части, является **необоснованной**.

2. В Части V. «Техническое задание» Аукционной документации содержится таблица с требованиями к техническим характеристикам поставляемого товара, в пункте 2 которой содержатся требования к функциональным и техническим характеристикам «Аналогового слухового аппарата заушного сверхмощного», а именно:

№№ п/п	Наименование изделия	Функциональные и технические характеристики/ требования	Количество (шт.)
2	Аналоговые слуховые аппараты заушные сверхмощные	<p>Слуховые аппараты заушные сверхмощные должны иметь</p> <p>Максимальный ВУЗД 90 должен быть от 137 дБ до 139 дБ.</p> <p>Максимальное усиление не менее 78 дБ.</p> <p>Диапазон частот не менее 0,25 — 5,7 кГц.</p> <p>Регулировка ТНЧ, ТВЧ, РС (наличие).</p> <p>Неоперативный регулятор усиления.</p> <p>Телефонная катушка.</p> <p>Регулятор громкости.</p> <p>Все слуховые аппараты должны поставляться в стандартной комплектации:</p> <p>стандартный вкладыш – 1 шт.</p> <p>элемент питания – 2 шт.</p>	17

Согласно частям 1 и 2 статьи 33 Закона о закупках описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого

способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из анализа Части V. «Техническое задание» Аукционной документации следует, что при описании в Аукционной документации объекта закупки Заказчиком выполнены вышеперечисленные нормы Закона о закупках.

Доказательств того, что установленные Заказчиком требования к «Аналоговым слуховым аппаратам заушным сверхмощным» влекут за собой ограничение количества участников закупки, Заявителем не представлено, таким образом, жалоба в данной части является **необоснованной**.

3. В пункте 2.4 «Место поставки товаров» Информационной карты, в подпунктах 5.3 и 5.4 пункта 5 «Порядок и сроки приемки поставленных товаров» Проекта контракта, а также в Требованиях к месту, условиям, объемам и срокам (периодам) поставки и слуховых аппаратов Части V. «Техническое задание» Заказчиком установлено, что Приемка поставляемого Товара осуществляется Заказчиком до начала доставки Товара Получателям. В течение 5 (Пяти) рабочих дней с даты заключения Контракта Поставщик обязан уведомить Заказчика в письменной форме (в том числе посредством факсимильной связи) о поставке всего объема Товара **на территорию Республики Адыгея**, пригласить Заказчика в том числе, с участием представителя региональной общественной организации инвалидов (по согласованию между Заказчиком и организацией) для осмотра поставленного Товара и приемки Товара по количеству и качеству. Поставка Товара до места выдачи (настройки) Получателям **на территории Республики Адыгея** и другими способами по желанию инвалида или его представителя при предоставлении им доверенности от инвалида и отрывного талона, выдаваемого Заказчиком, но не позднее 15 (пятнадцать) дней со дня получения от Заказчика письменной заявки либо представления Получателем направления, выданного Заказчиком. В течении 3 (Трех) рабочих дней с даты получения уведомления Поставщика о поставке всего объема Товара **на территорию Республики Адыгея** согласно п.5.3. настоящего Контракта Заказчик производит проверку поставленного Товара, в том числе с участием представителя региональной общественной организации инвалидов (по согласованию между Заказчиком и организацией).

Таким образом, из положений Аукционной документации явно следует, что настройка слуховых аппаратов должна осуществляться на территории Республики Адыгея, следовательно, в данной части жалоба является **необоснованной**.

4. В соответствии с частью 2 статьи 99 Закон о закупках контроль в сфере закупок осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок.

Согласно части 3 статьи 99 Закона о закупках контроль в сфере закупок, за

исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, органом местного самоуправления муниципального района или городского округа, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о закупках контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, проверка фактов неверного определения Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта не входит в компетенцию Адыгейского УФАС России.

5. Согласно части 4 статьи 34 Закона о закупках в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Часть 7 статьи 34 Закона о закупках определяет, что Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но **не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В пункте 6.7 Проекта контракта Заказчиком установлено: «Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается Контрактом в размере, определенном в порядке, установленном постановлением Правительством Российской Федерации от 25.11.2013 г. №1063 « Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» но **не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и определяется по формуле:...».

Таким образом, Заказчик установил ответственность Поставщика в соответствии с требованиями части 7 статьи 34 Закона о закупках и Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», следовательно жалоба Заявителя, в данной части является **необоснованной**.

6. В пункте 6.8 Проекта контракта установлена ответственность Поставщика в следующей редакции: «Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения **Поставщиком** обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается Контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом". За ненадлежащее исполнение **Заказчиком** обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения **Заказчиком** обязательств размер штрафа устанавливается в размере **10 процентов** цены Контракта, что составляет _____ рублей ___ копеек».

Между тем, согласно части 5 статьи 34 Закона о закупках размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно подпункту «а» пункта 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063, за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: «а) **2,5 процента** цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей».

Таким образом, в действиях Заказчика, в части установления размера штрафа Заказчику, содержатся признаки нарушения **части 5 статьи 34** Закона о закупках, следовательно, в данной части жалоба является **обоснованной**.

В ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС установила, что в Проекте контракта отсутствует условие о размере штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение **Поставщиком** (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, что является нарушением **части 8 статьи 34** Закона о закупках.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РИАГРАНД» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – Государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Адыгея нарушение частей 5 и 8 статьи 34 Закона о закупках.
3. В связи с выдачей предписания по делу №К-19/16 от 18.03.2016 г. предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.