

РЕШЕНИЕ

по делу № 340/2012-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

4 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 2 октября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» <.....>, <....>, ООО «Юнистайл» <....>, в отсутствие представителя ООО «Норд-ЛК» - ходатайство от 01.10.2012г. № 54 (вх. от 01.10.2012г. № 3419ф) о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя, рассмотрев жалобу ООО «Норд-ЛК» (далее - Заявитель) от 26.09.2012г. № 52 (вх. от 26.09.2012г. № 3346ф) на действия аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный педагогический университет имени С.А. Есенина (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на поставку оборудования лингафонного кабинета, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» была инициирована и проведена процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на поставку оборудования лингафонного кабинета

Начальная (максимальная) цена контракта составила 630 000,00 рублей.

11 сентября 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет были размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе.

На участие в аукционе были поданы 2 (две) заявки участников размещения заказа.

Заявителю (порядковый номер <...>) было отказано в допуске к участию в аукционе с обоснованием в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 1 от 24.09.2012г.: «Отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме № 05/12АЭ участнику с порядковым номером 1 с заявкой № 3470320 по причине несоответствия сведений, представленных в первой части заявки, требованиям подпункта 3.2.2. пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе, а именно: участник предлагает для поставки

товар, не указывая конкретные показатели в описании технических характеристик: не указаны конкретная модель лингафонного кабинета «Норд», марки оборудования п.п. 6,7,8,11,12,13,14,15,16.».

Заявка второго участника размещения заказа ООО «Юнистайл» была признана соответствующей требованиям документации об аукционе (протокол № 3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 05/12АЭ от 26.09.2012г.)

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, нарушив тем самым части 1, 4-5 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель обосновывает это тем, что в подпункте 3.2.2. пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе отсутствует требование указывать «конкретную модель».

Кроме того, в заявке чётко указаны марки оборудования п.п. 6,7,8,11,12,13,14,15,16.

В отзыве на жалобу (письмо 28.09.2012г. № 38.1-1085) аукционная комиссия считает жалобу Заявителя необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным, поскольку ООО «Норд-ЛК», предлагая к поставке лингафонный кабинет «НОРД», не указывает при этом такой его конкретный показатель как модель. На сайте производителя предлагается несколько моделей лингафонных кабинетов:

«Норд А-1»;

«Норд А-3»;

«Норд А-сэм-3»

мобильный лингафонный кабинет «Норд М 1» и т. д.

Не имея указания на конкретную модель, заказчик не имеет возможности определить, какой именно кабинет ему предлагают.

Также заказчик не имеет возможности проверить достоверность предоставленных характеристик по позициям: наушники с микрофоном, цифровой диктофон, монитор преподавателя, мультимедиа-проектор, потолочный кронштейн, экран проекционный, система акустическая, медиаплеер, усилитель-разветвитель, т.к. в предложении участника не указано их однозначно идентифицирующее обозначение, т.е. такой конкретный показатель, как наименование.

В связи с этим заказчик не имеет возможности определить, какой именно товар предлагается участником к поставке и проверить его соответствие потребностям заказчика, указанным в техническом задании документации об аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнение представителя Заказчика и аукционной комиссии, Комиссия отклонила довод Заявителя о нарушении аукционной комиссией части 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, руководствуясь следующим.

1. Пунктом 2.1.2. раздела 2 «Документация об аукционе» установлено требование к участникам размещения заказа: «Предполагается, что Участник размещения заказа изучит всю документацию об аукционе, включая изменения, дополнения к документации об аукционе, и разъяснения к документации об аукционе, выпущенные Заказчиком в соответствии с пунктом 2.3. настоящего Раздела...».

2. Подпунктом 3.2.2. пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе не установлено требование указывать «конкретную модель», в то время, как в противоречие с этим, в подпункте 2 пункта 9 «Информационной карты аукциона» установлено требование: «При этом необходимо указать наименование и товарный знак предлагаемого к поставке товара по каждой позиции».

3. В силу части 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе руководствуется требованиями документации об аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия не могла нарушить данную норму закона.

Комиссия согласилась с доводами Заявителя о нарушении аукционной комиссией части 5 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, основываясь на следующем.

1. Исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен частью 4 статьи 41.9. данного закона.

2. Заказчик в документации об аукционе установил конкретную торговую марку лингафонного кабинета и в силу подпункта а) пункта 1 части 4 статьи 41.8. данного закона имел право потребовать от участников размещения заказа поставить или эту марку, или оборудование с иной торговой маркой, являющейся эквивалентом требуемому оборудованию, что и было предусмотрено в документации: «...или эквивалент».

3. В силу подпункта а) пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов участник должен предложить или требуемое Заказчику оборудование или его эквивалент.

При этом в силу данной нормы закона эквивалентность товара определяется исключительно его техническими и качественными характеристиками, а не названием или указанием на модели.

4. Заявитель предложил оборудование «Норд», подтвердив в своей заявке его эквивалентность техническими и качественными характеристиками, параметры которых соответствовали установленным Заказчиком в документации об аукционе.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия неправомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе, нарушив тем самым часть 5 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Позиция Комиссии совпадает с позицией, отражённой в Постановлении

Арбитражного суда кассационной инстанции Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу № А17-5383/2011 от 28 мая 2012 года.

При этом Комиссия отметила, что данное нарушение было допущено аукционной комиссией в силу нарушений, допущенных Заказчиком, выявленных по результатам внеплановой проверки.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, выявлены следующие нарушения:

допущенные Заказчиком:

1. Части 4 статьи 41.8. – в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.8. первая часть заявки должна содержать сведения, требуемые одним из подпунктов: подпунктом а) пункта 1 части 4 статьи 41.8., или подпунктом б) пункта 1 части 4 статьи 41.8. данного закона (в силу того, что Заказчиком установлено требование поставить оборудование, имеющее конкретную торговую марку «или эквивалент», Заказчик обязан был установить требование, предусмотренное подпунктом а) пункта 1 части 4 статьи 41.8. данного закона), в то время как Заказчик в подпункте 3.2.2. пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе установил требования к участникам представить сведения, предусмотренные обоими подпунктами, что могло ввести в заблуждение участников размещения заказа, и ввело в заблуждение аукционную комиссию;

2. Части 7 статьи 41.8. – в пункте 9 информационной карты Заказчик установил требование: «При этом необходимо указать наименование и товарный знак предлагаемого к поставке товара по каждой позиции», что не предусмотрено частями 4 и 6 данной статьи закона и привело к неправомерным действиям аукционной комиссии, отказавшей в силу этого неправомерного требования в допуске к участию в аукционе Заявителю;

допущенное аукционной комиссией:

- части 6 статьи 41.9. – в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе имеется ссылка, что основанием отказа в допуске является требование подпункта 3.2.2. пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе, в то время как неправомерное требование указать наименование и товарный знак предлагаемого к поставке товара по каждой позиции установлено Заказчиком в пункте 9 информационной карты.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Норд-ЛК» частично обоснованной.

2. Признать ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» нарушившим части 4 и 7 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г.

№ 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» нарушившей части 5 и 6 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, допущенных Заказчиком.

5. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 340/2012-3/1

4 октября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22, 05.04.2012г. № 33, 09.07.2012г. № 69, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 04.10.2012г. по делу № 340/2012-3/1, предписывает аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»:

1. Отменить протоколы № 3 от 26 сентября 2012 года подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 05/12АЭ и № 1 от 24 сентября 2012 года рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 05/12АЭ.

2. Провести повторное рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи

19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.