

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-62

12 апреля 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н. А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России;

Гребенюковой М. Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л. В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

представителя Муниципального казенного учреждения города Апатиты "Управление городского хозяйства" (далее – Заказчик, МКУ УГХ) – <...> (доверенность),

представителя Администрации муниципального образования город Апатиты с подведомственной территорией Мурманской области (далее – Уполномоченный орган, Администрация),

без участия представителя общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Заявитель, Общество, ООО «Перспектива»), уведомленного о месте и времени рассмотрения должным образом,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика – Муниципальное казенное учреждение города Апатиты "Управление городского хозяйства" при утверждении документации для проведения электронного аукциона на Выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия проезжей части участков а/д «Автоподъезд к путепроводу через ж/д пути у станции Апатиты 1» и ул. Ферсмана от АЗС «Статойл» до д. № 29 по ул. Ферсмана, текущему ремонт тротуаров, устранению нарушений требований нормативных документов по обеспечению безопасности дорожного движения на объектах УДС по решению суда (0349300001717000020) (далее — электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 06.04.2017 поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения документации

Электронного аукциона.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 30 минут 12.04.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа жалобы следует, что, по мнению Заявителя, Заказчиком при составлении документации об аукционе допущены нарушения Закона о контрактной системе в части:

- несоответствия требований, установленных в извещении и документации об аукционе, а именно, Заказчик указывает требование о наличии опыта работ у подрядчика в извещении, но не прописывает данное требование в документации об аукционе;
- установления некорректного срока окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе;
- установления не соответствующего Закону о контрактной системе срока действия банковской гарантии.

Заявитель просит провести проверку соблюдения Заказчиком действующего законодательства, выдать Заказчику предписание об устранении нарушения закона при проведении настоящего Электронного аукциона. На заседание Комиссии представитель Заявителя не явился, о времени и месте заседания был уведомлен надлежащим образом, дополнительных заявлений и обоснований жалобы не представил.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями Заказчика, Уполномоченного органа, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам:

Из существа дела следует, что 22.03.2017 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: Муниципальное казенное учреждение города Апатиты "Управление городского хозяйства".

Уполномоченный орган: Администрация муниципального образования город Апатиты с подведомственной территорией Мурманской области.

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия проезжей части участков а/д «Автоподъезд к путепроводу через ж/д пути у станции Апатиты 1» и ул. Ферсмана от АЗС «Статойл» до д. № 29 по ул. Ферсмана, текущему ремонту тротуаров, устранению нарушений требований нормативных документов по обеспечению безопасности дорожного движения на объектах УДС по решению суда.

Начальная (максимальная) цена контракта: 25 745 862,34 рублей.

Взаимодействие Заказчика и Уполномоченного органа Регламентированы Положением о взаимодействии Заказчиков и уполномоченного органа по определению поставщиков (Подрядчиков, Исполнителей) для Заказчиков города Апатиты, утвержденного постановлением Администрации города Апатиты от 16 мая 2014 года № 581.

Заявитель в поданной жалобе указывает на то, что в извещении о проведении электронного аукциона в графе: «Требования к участникам» Заказчик прописывает следующее: «Требование о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации (в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе)». Однако, в документации об аукционе в пункте 13 «Требования к участникам закупки» не имеется указания на опыт работы потенциальных участников.

Заявитель полагает, что данные разночтения нарушают часть 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, которая гласит, что Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В ходе заседания представитель Заказчика пояснил, что указание на требование об опыте работы к участникам в извещении о проведении электронного аукциона связано с технической невозможностью оформить извещение без данного условия. Также представитель Заказчика пояснил, что в случае возникновения вопросов относительно данных условий у потенциальных участников была возможность подать запрос на разъяснение положений документации об аукционе, однако, таковых не поступало.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что Заказчик в извещении, размещенном на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) прописал в графе «Дополнительная информация» следующее: «На основании Решения Верховного суда РФ от 22.08.2016 № АКПИ16-574 требования о наличии опыта работы не требуется».

Следует отметить, что в пункте 12 документации об аукционе указано: «Предъявляемые участникам электронного аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона в соответствии с:

- пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона 44-ФЗ: не установлены;

- частью 1.1 статьи 31 Закона 44-ФЗ: отсутствие в предусмотренном Законом 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица». Требование о наличии опыта не установлено.

На основании вышеизложенного, в данной части жалоба признается необоснованной.

Относительно довода Заявителя о неверно установленном сроке окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе, Комиссия Мурманского УФАС России установила следующее.

Пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии со статьей 191 Гражданского Кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Учитывая вышеназванные нормы законодательства можно посчитать, что при окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 07.04.2017, дата окончания срока предоставления разъяснений положений документации о таком аукционе приходится на 03.04.2017.

Следовательно, указав в пункте 11.3 документации об аукционе: «Дата окончания срока предоставления разъяснений: 03 апреля 2017 года», Заказчик правомерно прописал дату окончания срока предоставления разъяснений положений документации об аукционе.

Комиссия Мурманского УФАС России в данной части жалобу признает необоснованной.

Относительно довода Заявителя об установлении не соответствующего Закону о контрактной системе срока действия банковской гарантии Комиссия Мурманского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Комиссия Мурманского УФАС России выявила, пунктом 10.2 Контракта установлено, что Контракт вступает в силу со дня его подписания и действует по 30.09.2017г.

Пунктом 11.2 Контракта установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком на срок, превышающий срок действия контракта на 11 (одиннадцать) месяцев, и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Кроме того Уполномоченный орган в письменных пояснениях отметил, что указание в проекте муниципального контракта точных сроков действия как контракта, так и банковской гарантии, вызвано исключением конфликта между заказчиком и победителем аукциона при указании срока действия банковской гарантии, предоставляемой до заключения контракта. Организациям, выдающим банковские гарантии, требуется точная дата окончания действия банковской гарантии для расчета цены за выдачу данной гарантии.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу, что срок действия банковской гарантии превышает срок действия контракта более, чем на один месяц, что соответствует требованию Закона о контрактной системе.

В данной части жалоба признается необоснованной.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### РЕШИЛА:

Жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика – Муниципальное казенное учреждение города Апатиты "Управление городского хозяйства" при утверждении документации для проведения электронного аукциона на Выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия проезжей части участков а/д «Автоподъезд к путепроводу через ж/д пути у станции Апатиты 1» и ул. Ферсмана от АЗС «Статойл» до д. № 29 по ул. Ферсмана, текущему ремонт тротуаров, устранению нарушений требований нормативных документов по обеспечению безопасности дорожного движения на объектах УДС по решению суда (0349300001717000020) признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС

Н. А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС

М. Е. Гребенюкова

Л. В. Базоева