

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-29/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 25.04.2019 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе

рассмотрев жалобы ООО «СМП 377» (далее - Заявитель) на действия АО «РЖДстрой» (далее - Заказчик) при проведении предварительных квалификационных отборов в электронной форме на право заключения договоров (реестровый № 31907477703, 31907477410, 31907477177, 31907478263, 31907477801) (далее — Закупки), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2019-22519(1) 2 УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении указанных Закупок. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции. Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В жалобах Заявитель указывает на неправомерный допуск других участников Закупки. Комиссия, рассмотрев жалобы Заявителя, приняла решение о признании их необоснованными, исходя их следующих фактических обстоятельств дела. Согласно доводам Заявителя, Заказчиком неправомерно признаны прошедшими предварительный отбор компании, которые по его мнению, неоднократно допускали нарушения предписаний уполномоченных органов. Заказчик пояснил, что в Закупочных документах не установлено требование об обязательном отсутствии у участников Закупок при ведении хозяйственной деятельности фактов привлечения к административной ответственности за нарушения требований действующего законодательства. Комиссия, рассмотрев требования Закупочных документов установила, что Заказчиком требование о том, что участники процедуры не должны были привлекаться к административной ответственности за совершение административных правонарушений в Закупочных документах не установлено. В связи с чем, Комиссия признает заявленные доводы Заявителя

необоснованными. 2019-22519(1) 3 Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений антимонопольного законодательства помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА: 1. Признать жалобы ООО «СМП 377» (ИНН: 6453108050) на действия АО «РЖДстрой» (ИНН: 7708587205) при проведении Закупок необоснованными. 2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 24.04.2019 № ПО/19949/19. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия