

РЕШЕНИЕ № 054/06/31-1129/2020

25июня 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы—ООО «Эмермед»: не явились, предоставленным правом не воспользовалось;

от заказчика— ГБУЗ НСО «НОКНД»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Эмермед» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НОКНД»при проведении электронного аукциона № 0351200016520000020на поставку укладки противопедикулезной, начальная (максимальная) цена контракта 13600,00рублей, размещенный в ЕИС 16.06.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Эмермед» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НОКНД»при проведении электронного аукциона № 0351200016520000020на поставку укладки противопедикулезной.

Суть жалобы ООО «Эмермед»заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что требования к противопедикулезной укладке как к единице товараустановлены неправомерно, поскольку в настоящее время на территории Российской Федерации нетпротивопедикулезных упаковок какмедицинских изделий, зарегистрированных в установленном Правилами государственной регистрации медицинских изделий (далее - Правила), утвержденнымиПостановлением Правительства РФ от 27.12.2012 N 1416, порядке. Следовательно, противопедикулезная укладка не является медицинским изделием.

Согласно описанию объекта закупки в состав противопедикулезной укладки должно входить 17 товаров, часть из которых являются самостоятельными медицинскими изделиями. Таким образом, заказчик закупает не один товар, а группу товаров, среди которых есть медицинские изделия, установление требований о представлении регистрационных удостоверений на каждое из которых такженеобходимо в составе вторых частей заявок.

На жалобуООО «Эмермед»от заказчика – ГБУЗ НСО «НОКНД» поступили следующие пояснения.

Заказчик с доводами жалобы ООО «Эмермед» согласен, нарушения в своих действиях признал.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского

УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в Реестре медицинских изделий Росздравнадзора не содержатся противопедикулезные укладки, наборы и т.п.

Таким образом, товары с указанными наименованиями, не зарегистрированы в Российской Федерации в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012г. № 1416, в качестве медицинских изделий.

Вместе с тем, закупаемый согласно описанию объекта закупки товар фактически является группой товаров.

Согласно извещению о закупке по форме ЕИС закупается товар по коду 21.20.24.170 по КТРУ. Продукция, проходящая по данному коду по КТРУ, соответствует продукции по коду, проходящему по ОКПД2. Таким образом, примененный код по ОКПД2 соответствует аптечкам и сумкам санитарным для оказания первой помощи. Ограничения и условия допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Ограничения и условия допуска иностранных товаров), утвержденные Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 N 102, предусматривают ограничения, в том числе, в отношении группы товаров из Перечня № 1, которые проходят по кодам по ОКПД2. Перечень № 1 не содержит товара с кодом по ОКПД2 21.20.24.170. Таким образом, установление Ограничений и условий допуска иностранных товаров в отношении противопедикулезной укладки как единого медицинского изделия не являлось правомерным.

Заказчик нарушил ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 16.2.4 документации о закупке установлено требование к представлению регистрационных удостоверений на медицинские изделия. Вместе с тем, ввиду того, что противопедикулезная укладка не является медицинским изделием, требования о представлении таких документов в составе заявок не является правомерным.

Заказчик нарушил ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Жалоба признана обоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 для целей защиты национального рынка, утратили силу с 04.11.2018г.

В настоящее время действующим для указанных целей документом являются Условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные Приказом Минфина России от 04.06.2018 N 126н.

Заказчик нарушил ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, тем, что установил требования, утратившие силу. Одновременно с указанным не установил требования о применении действующих условий допуска иностранных товаров.

1. Проект контракта содержит положения о размере ответственности поставщика в соответствии с п. 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 (далее – Правила определения размера штрафа).

Данная закупка проводится без применения ограничений, предусмотренных ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, следовательно, размер ответственности поставщика должен быть установлен на общих основаниях.

Согласно п. 7.5 проекта контракта размер ответственности подрядчика за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком контракта составляет 3 %.

При этом, в соответствии с п. 3 Правил определения размера штрафа размер ответственности подрядчика составляет 10 %.

Исходя из указанного, заказчик нарушили ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ и п. 3 Правил определения размера штрафа.

2. Согласно пп. 11, 12 Правил определения размера штрафа общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем, согласно п. 5.7 проекта контракта общая сумма начисленных неустоек (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных неустоек (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Таким образом, данное положение проекта контракта неправомерно распространяет свое действие на оба вида неустоек.

Заказчик нарушил ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эмермед» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НОКНД» при проведении электронного аукциона № 0351200016520000020 на поставку укладки противопедикулезной обуви обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 14, ч. 5 ст. 34, ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, п. 3 Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017г. № 1042.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.