

Решение по делу № 123
о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

23 сентября 2009 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: Рогачева В.С. – руководителя Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

Болховитиной Е.М. - заместителя руководителя- начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ Брянского УФАС России;

Дорофеевой В.А. – ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Алипа Т.В. – специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

в присутствии:

главного юриста ФГОУ ВПО "Брянская государственная сельскохозяйственная академия" ..., действующего на основании доверенности от 07.09.2009 года № 64/474;

... - представителя ФГОУ ВПО "Брянская государственная сельскохозяйственная академия" без доверенности»;

представителя Заявителя ООО «Электронные системы охраны»..... действующего на основании доверенности.

установила:

16 сентября 2009 года в адрес Брянского УФАС России поступила жалоба ООО «Электронные системы охраны» на действия государственного заказчика ФГОУ ВПО «Брянская государственная сельскохозяйственная академия» (далее ФГОУ ВПО «БГСХА») при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключить государственный контракт на монтаж охранно-пожарной сигнализации и оповещения о пожаре ФГОУ ВПО БГСХА.

Жалоба подана в установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" срок.

Рассмотрение жалобы назначено на « 23 » сентября 2009 г. на 10 часов 30 минут. На момент рассмотрение жалобы государственный контракт не заключен.

В рамках размещения заказа Брянским УФАС России 5 августа 2009 года государственному заказчику - ФГОУ ВПО «Брянская государственная сельскохозяйственная академия» выдавалось предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы ИП Семернева Петра Михайловича (Дело № 91).

Изменения в содержание документации об аукционе с учетом положений решения Брянского УФАС России от 05.08.2009г. по делу № 91 и требований ч.2.1 ст.34, ч.4.2.2, 2.3 ст.35 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» были размещены на официальном сайте 21.08.2009 года. До окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие в аукционе «04» сентября 2009г. 10 часов 00 минут в адрес государственного заказчика представлены:

По Лоту №1 - десять заявок на участие в аукционе .2. По Лоту №2 - десять заявок на участие в аукционе.3. По Лоту №3 - десять заявок на участие в аукционе..4. По Лоту №4 - десять заявок на участие в аукционе. 09.09.09 года согласно протоколу аукциона № 090701 81588 состоялась процедура аукциона.

Согласно протоколу № 21а поступления и рассмотрения заявок от 08.09.09 года аукционной комиссией ФГОУ ВПО «Брянская государственная сельскохозяйственная академия» было отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Электронные системы охраны» по основанию: « как не соответствующее п.1ст.11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"».

В своей жалобе Заявитель отмечает, что письмо Главного управления МЧС России по Брянской области о выявлении отдельных нарушений при испытании работоспособности систем автоматического пожарной сигнализации, не является документом, подтверждающим не соответствие ООО «Электронные системы охраны» требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к участникам размещения заказа. Нарушения были установлены в кратчайшие сроки и все без исключения объекты с установленными ООО «Электронные системы охраны» системами АПС и СОУЭ были приняты органами ОГПН. ООО «Электронные системы охраны» имеет действующую лицензию №2/18281 от 29 декабря 2006г. на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданную Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Срок действия лицензии до 29 декабря 2011г. На основании изложенного ООО «Электронные системы охраны» считает не правомерным отказ аукционной комиссии ФГОУ ВПО «БГСХА» в допуске на участие в аукционе. На рассмотрении жалобы представитель Заявителя...поддержал заявленные доводы.

Представитель ФГОУ ВПО «БГСХА»... не согласился с доводами, изложенными в жалобе, и по существу вопроса пояснил, что при рассмотрении заявки на участие в аукционе ООО «Электронные системы охраны» аукционная комиссия ФГОУ ВПО «БГСХА» пришла к мнению, что деятельность ООО «Электронные системы охраны» не соответствует требованиям, установленным законодательством РФ к лицам, осуществляющим такую деятельность, что подтверждается письмом ГУ МЧС России по Брянской области от 97.09.09 исх. № 04-9/231. Согласно содержанию указанного письма при осуществлении проверок были выявлены нарушения пожарной безопасности со стороны ООО «Электронные системы охраны».

По указанному основанию аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» неправомерно было отказано в допуске ООО «Центр пожарно-технических услуг», ООО «Грейс», ООО ПК «СТЭС», ООО МФК «Система».

Заслушав пояснения заявителя, государственного заказчика, изучив представленные документы, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующему выводу:

Аукционной комиссией ФГОУ ВПО БГСХА. нарушены требования ч.1, 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в части принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ООО «Электронные системы охраны» по основанию, указанному в протоколе № 21 от 08.09.09 года (как несоответствующую требованиям, установленным в соответствии с п. 1 ст. 11).

В силу ст. 49 ГК РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Работы, являющиеся предметом рассматриваемого заказа, относятся к виду деятельности, осуществление которой допускается только на основании лицензии. При обзоре заявок вышеперечисленных участников размещения заказа установлено, что в состав их заявок входит лицензия на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, тем самым участники размещения заказа подтвердили свое соответствие требованиям п.1 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

По итогам проведения внеплановой проверки, осуществленной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд» Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа пришла к следующим выводам: 1. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» в нарушение требований ч. 1,3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" принято решение об отказе в допуске к участию участнику размещения заказа ООО «Системы безопасности плюс», заявка на участие в аукционе которого полностью соответствует требованиям документации об аукционе на право заключить государственный контракт на монтаж охранно-пожарной сигнализации и оповещения о пожаре ФГОУ ВПО БГСХА.

При обзоре заявки Заявителя на участие в аукционе установлено, что ООО «Системы безопасности плюс» в составе заявки представило сведения о функциональных и качественных характеристиках (приложение № 1 к заявке). Конкретных требований к описанию участниками размещения заказа сведений о качественных характеристиках работ в документации государственным заказчиком не установлены, соответственно у аукционной комиссии отсутствовали основания для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Системы безопасности плюс».

2. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» в нарушение требований ч. 1,3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" принято решение об отказе в допуске к участию участнику размещения заказа ООО «Профессиональные Системы Безопасности-Сервис», по основанию: в заявке на участие в аукционе отсутствуют уставные документы: свидетельство о регистрации в ЕФРЮЛ и свидетельство о регистрации в налоговом органе по месту нахождения юридического лица.

При обзоре заявки ООО «Профессиональные Системы Безопасности-Сервис» на участие в аукционе установлено, что ООО «Профессиональные Системы Безопасности-Сервис» в составе своей заявки на участие в аукционе представило Устав. Согласно положениям части 3 ст. 89 Гражданского кодекса РФ учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является его устав. Таким образом, у аукционной комиссии ФГОУ ВПО «БГСХА» отсутствовали основания для отказа в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Профессиональные Системы Безопасности-Сервис».

3. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» в нарушение требований ч. 1,3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Центр пожарно-технических услуг» на основании п.п.1 п. 1 ст. 12 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ как не предоставившего в составе заявки документа, определенного ч. 2 ст. 35 (в заявке отсутствует решение об одобрении и совершении крупной сделки).

В соответствии с подпунктом д) пункта 1 части 2 статьи 35 Закона заявка должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

Указанными положениями Закона установлена обязанность участника размещения заказа предоставления в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки только в тех случаях, если указанные действия являются для участника «размещения заказа крупной сделкой», в иных случаях представление такого решения не требуется. Таким образом, в случае, если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой, то в заявке такого участника должно представляться решение об одобрении или о совершении крупной сделки. Непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия (одно из действий, в отношении которого не представлено решение) для такого участника не являются крупной сделкой и отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением указанного решения будет являться нарушением части 2 статьи 12 Закона.

4. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» в нарушение требований ч. 1,3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" необоснованно принято решение о допуске к участию в открытом аукционе следующих участников размещения заказа: ООО «Система», ИП Семернев П.М., поскольку их заявки на участие в аукционе не соответствуют требованиям документации об аукционе (п. 18 Информационной караты документации об аукционе «Требования к оформлению заявок на участие в аукционе») и положениям ч. 2.2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". В соответствии с ч. 2.2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

При обзоре представленных заявок на участие в аукционе установлено, что заявки на участие в аукционе: ООО «Система», ИП Семернева П. М., ООО МФК «Система» не соответствуют предъявленным требованиям к оформлению: не прошиты.

5. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» правомерно отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Промсвязьсервис», поскольку в составе его заявки отсутствуют сведения о качественных характеристиках работ.

6. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» в нарушение требований ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в соответствии с которыми протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе должен содержать решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе, протокол № 21а поступления и рассмотрения заявок от 08.09.09 года не содержит указание на положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе Заявителя, указание на положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Решила:

1. Признать жалобу ООО «Электронные системы охраны» на действия аукционной комиссии ФГОУ ВПО «Брянская государственная сельскохозяйственная академия» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключить государственный контракт на монтаж охранно-пожарной сигнализации и оповещения о пожаре ФГОУ ВПО Брянская ГСХА (4 лота) обоснованной.

2. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях ФГОУ ВПО «Брянская государственная сельскохозяйственная академия» нарушившим требования ч.1, 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключить государственный контракт на монтаж охранно-пожарной сигнализации и оповещения о пожаре ФГОУ ВПО Брянская ГСХА.

3. Поскольку предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов при размещении путем проведения открытого аукциона на право заключить государственный контракт на монтаж охранно-пожарной сигнализации и оповещения о пожаре ФГОУ ВПО Брянская ГСХА выдано при рассмотрении жалобы участника размещения заказа ООО «Системы безопасности плюс», то принято решение по итогам рассмотренной жалобы ООО «Электронные системы охраны» предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии В. С. Рогачев
Члены комиссии Е.М.Болховитина
В. А. Дорофеева
Т. В. Алипа