

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 88/2015**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 06 апреля  
2015 г.

Изготовлено в полном объеме 09 апреля  
2015 г.

г. Курск

---

• Состав Комиссии  
Управления ФАС

председатель Комиссии,

• по Курской области по  
контролю

• в сфере закупок товаров,  
работ, услуг

• для обеспечения  
государственных

• и муниципальных нужд

• (далее – Комиссия):

---

члены  
Комиссии,

---

---

Заявитель

---

Курская региональная общественная  
организация «Центр общественного контроля в  
сфере закупок» (далее – КРОО «Центр

	общественного контроля в сфере закупок», заявитель)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя)
Заказчик	Областное казенное учреждение «Гараж Администрации Курской области (далее - ОКУ «Гараж Администрации Курской области, заказчик)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела)
Способ определения поставщика	Запрос котировок
Закупка №	0344200027715000005
Объект закупки	«Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО)»

#### Доводы жалобы:

1. В нарушение требований части 2 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» в документации о закупке заказчиком не установлена формула расчета цены контракта на предоставление услуг обязательного страхования.
2. В составе формы котировочной заявки, разработанной заказчиком, отсутствует информация, предусмотренная пунктом 1 части 3 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе...», а именно, согласие участника закупки исполнить условия контракта, указанные в извещении об осуществлении закупки.
3. Установленное в пункте 10.2 проекта контракта условие о том, что в случае невозможности разрешения возникших споров путем переговоров, спор будет рассматриваться в Арбитражном суде Забайкальского края, предоставляет необоснованное преимущество на участие в запросе котировок страховым организациям территориально находящимся в Забайкальском крае.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В материалы дела поступили письменные возражения заказчика, из которых

следует, что заказчик с жалобой заявителя не согласен.

Вместе с тем, заказчик подтвердил, что в проекте контракта указано о необходимости рассмотрения возникших споров в Арбитражном суде Забайкальского края вследствие технической ошибки.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия установила:

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0344200027715000005:

- дата размещения извещения - 24.03.2015 г.;

- начальная (максимальная) цена контракта - 499 105 (четырееста девяносто девять тысяч сто пять) рублей 34 коп.;

- 03.04.2015 г. - дата окончания подачи заявок на участие в запросе котировок;

- на участие в запросе котировок подано 2 заявки;

- предложение о цене контракта - 499 105 (четырееста девяносто девять тысяч сто пять) рублей 34 коп.

1. Контроль соблюдения заказчиками требований к определению начальной (максимальной) цены контракта, в силу положений части 3, части 8 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе...» не отнесен к полномочиям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок - Федеральной антимонопольной службы, ее территориальных органов.

Таким образом, довод заявителя о нарушении заказчиком требований части 2 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» Комиссией не рассматривается.

2. Довод жалобы заявителя о несоответствии формы котировочной заявки заказчика требованиям части 3 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе...» не нашел своего подтверждения материалами дела, так как положениями данной статьи установлены требования к содержанию котировочной заявки участника, а не к форме заявки, устанавливаемой заказчиком.

3. В пункте 10.2 проекта контракта заказчиком установлено, что «в случае

*невозможности разрешении споров путем переговоров, спор будет рассматриваться в Арбитражном суде Забайкальского края».*

1. В пояснении заказчик сообщил, что указание на необходимость рассмотрения возникших споров в Арбитражном суде Забайкальского края, территориально удаленного от места нахождения заказчика и места оказания услуг (Курская область, г. Курск), связано с допущенной технической ошибкой.

1. Запросов о разъяснении положений документации о закупке не поступало.

Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 06.04.2015 г., по окончании срока подачи заявок на участие в запросе котировок было подано две заявки, которые признаны соответствующими требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, допущенная заказчиком техническая ошибка не повлияла на результат определения исполнителя (поставщика, подрядчика) и не повлекла нарушений законных прав и интересов участников запроса котировок.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заявителем не представлено объективных доводов и доказательств направленности совершенных заказчиком действий на предоставление преимуществ страховым организациям территориально находящимся в Забайкальском крае, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия, решила:

1. Признать жалобу Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» необоснованной.

2. Производство по делу № 88/2015 прекратить.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*



Наличие данной арбитражной оговорки в проекте контракта исключает возможность обращения заинтересованных сторон в суд для разрешения спора по месту нахождения заказчика и ограничивает участников закупки в возможности определения места рассмотрения и разрешения возникшего спора по месту нахождения исполнителя, предоставляя преимущество на участие в запросе котировок участникам территориально находящимся в Забайкальском крае.