

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-193/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «НПК «Энергосервис-Резерв» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

22.03.2018 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседания Комиссии – <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «НПК «Энергосервис-Резерв» от 13.03.2018 № 172 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 12698/ОАЭ-ДКСС/17 на право заключения договора на поставку инженерного и технологического оборудования для объектов капитального строительства ОАО «РЖД» (извещение № 31705971839), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «НПК «Энергосервис-Резерв» (далее - Заявитель) от 13.03.2018 № 172 (вх. 36951/18 от 14.03.2018) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 12698/ОАЭ-ДКСС/17 на право заключения договора на поставку инженерного и технологического оборудования для объектов капитального строительства ОАО «РЖД» (извещение № 31705971839) (далее - Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

28.12.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- - - Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе;
 - Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о подтверждении наличия права поставки

оборудования по предмету Аукциона;

- Заказчиком неправомерно сформирован лот Аукциона;
- Заказчиком по отдельным единицам оборудования неправомерно занижена начальная (максимальная) цена.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок от 12.03.2018 № 12698/ОАЭ-ДКСС/17/1 Заявителю и ООО «ТрансИнвестГрупп» отказано в допуске на участие в Аукционе на основании пункта 6.5.4 Документации в связи с представлением недостоверной информации.

В соответствии с пунктом 3 Документации сведения о наименовании закупаемых товаров, их количестве (объеме), начальной (максимальной) цене договора, расходах участника, нормативных документах, согласно которым установлены требования, технических и функциональных характеристиках товара, требования к их безопасности, качеству, упаковке, отгрузке товара, к результатам, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, место, условия и сроки поставки товаров, форма, сроки и порядок оплаты изложены в техническом задании, являющемся приложением № 2 к Документации (далее — Техническое задание).

Пунктом 7.6.1 Документации установлено, что в составе аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, оформленное по форме

приложения № 3 к Документации, заверенное подписью и печатью (при ее наличии) участника, а также документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 3 к Документации. В техническом предложении участника должны быть изложены условия, соответствующие требованиям Технического задания.

В соответствии с формой приложения № 3 к Документации участникам Аукциона в техническом предложении заявки на участие в закупки необходимо указать, в том числе наименование производителя и марку продукции.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявки участников Аукциона и сообщил, что Заявителем по позициям 321, 329, 330, 335, 338, 339, 344 технического предложения указан производитель оборудования ООО «НПК «Энергосервис-Резерв» и ООО «ОМЗТЭ», при этом в графе «марка» указано оборудование «РДТЖ» (например по позиции 339: РДТЖ.459734.002).

Также на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что производителем оборудования, указанного Заявителем по позициям 321, 329, 330, 335, 338, 339, 344 технического предложения, является ООО «ПКПТ «Транспорт». При этом в соответствии с письмом от 26.02.2018 № 37 (далее — Письмо производителя), представленное на запрос Заказчика от 22.02.2018 № 1572/ЦКЗ, ООО ПКПТ «Транспорт» не передавало ООО «НПК «Энергосервис-Резерв» и ООО «ОМЗТЭ» конструкторскую документацию с кодом организации-разработчика конструкторской документов «РДТЖ», в связи с чем Заказчиком принято решение о невозможности Заявителя производить оборудование «РДТЖ» и, как следствие, сделан вывод о предоставлении Заявителем недостоверных сведений в заявке на участие в Аукционе.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании комиссии ФАС России представил материалы и сообщил, что производителем оборудования по позициям 321, 329, 330, 335, 338, 339, 344 технического предложения не является ООО ПКПТ «Транспорт». При этом марка оборудования «РДТЖ» не является зарегистрированным товарным знаком, в связи с чем может быть присвоена на оборудование собственного производства соответствующего требованиям Технического задания.

Также, из текста Письма производителя не следует, что ООО «НПК «Энергосервис-Резерв» и ООО «ОМЗТЭ» не являются производителем оборудования марки «РДТЖ».

Кроме того, представителем Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих о предоставлении Заявителем сведений в отношении марки оборудования, а также невозможности приобретения Заявителем конструкторской документации ООО ПКПТ «Транспорт».

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным придти к выводу, что Заявителем в техническом предложении заявки на участие в Аукционе представлена недостоверная информация о производителях оборудования.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе, нарушают требования части 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о подтверждении наличия права поставки оборудования по предмету Аукциона.

Вместе с тем, по указанному доводу Жалобы Комиссией ФАС России дана правовая оценка в решении от 15.02.2018 № 223ФЗ-99/18, в связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод не рассматривается.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно сформирован лот Аукциона, поскольку в один лот объединена поставка технически и функционально не связанного товара на различные объекты строительства.

Согласно пункту 4 части 9, пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках извещение, документация должны содержать, в том числе сведения о месте, условия и сроках (периодах) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 4 Технического задания Документации местом поставки, выполнения работ по предмету закупки являются: Московская железная дорога; Рязанская область, станция Рыбное, Московская железная дорога, Тульская область, ст. Узловая; Юго-Восточная железная дорога, Липецкая область, ст. Данков; Юго-Восточная железная дорога, Липецкая область, ст. Раненбург; Забайкальская железная дорога, Забайкальский край, г. Чита.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что поставка в ходе проведения закупки оборудования для нескольких объектов строительства ОАО «РЖД» осуществляется в соответствии с потребностями Заказчика, а также позволяет обеспечить эффективное расходование денежных средств.

Вместе с тем, представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки путем формирования Технического задания.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу ненадлежащем формировании Заказчиком лота Аукциона, поскольку согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок от 12.03.2018 № 12698/ОАЭ-ДКСС/17/1 на участие в Аукционе подано 4 заявки, в том числе заявка Заявителя.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком по отдельным единицам оборудования неправомерно занижена начальная (максимальная) цена.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что расчет начальной (максимально) цены (далее - НМЦ) договора произведен на основании проектной документации в соответствии с Методикой формирования НМЦ договора при размещении заказа на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства ОАО «РЖД», утвержденный распоряжением ОАО «РЖД» от 03.03.2010 № 434р.

Вместе с тем, представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Также, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Решением ФАС России от 15.02.2018 № 223Ф3-99/18 Комиссией ФАС России в действиях Заказчика установлены нарушения части 1 статьи 2 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном требовании о предоставлении сведений о собственниках и конечных бенефициарах участника Аукциона, неправомерных положений Документации о праве Заказчика осуществлять выездные проверки и дозпрос информации в отношении участников Аукциона, неправомерного требования Документации об отсутствии у участника Аукциона налоговой задолженности, неправомерных требованиях о подтверждении наличия опыта и права поставки оборудования по предмету Аукциона.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

- - - Признать жалобу ООО «НПК «Энергосервис-Резерв» (ИНН: 5501216313, ОГРН: 1095543003698) от 13.03.2018 № 172 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 5045061877, ОГРН: 1175022006202) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 12698/ОАЭ-ДКСС/17 на право заключения договора на поставку инженерного и технологического оборудования для объектов капитального строительства ОАО «РЖД» (извещение № 31705971839) обоснованной в части неправомерного отказа Заявителю в допуске на участие в Аукционе.

- Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
- Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 22.03.2018 № 223ФЗ-193/18;
- Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 22.03.2018 № 223ФЗ-193/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.