

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12759/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.09.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Клининг Групп», АО «ЕЭТП»,

рассмотрев жалобу ООО «Клининг Групп» (далее — Заявитель) на действия АО «ЕЭТП» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по санитарному содержанию и уборке помещений Заказчика в городе Москве (реестровый № 32312737132) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что при проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг АО «ЕЭТП», утвержденным советом директоров АО «ЕЭТП» (протокол № 108 от 10.04.2023) (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Как следует из материалов дела, 05.09.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по санитарному содержанию и уборке помещений Заказчика в городе Москве (реестровый № 32312737132) (далее – конкурс, процедура).

Начальная цена - 6 992 400,00 рублей

Дата начала срока подачи заявок — 05.09.2023

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 13.09.2023 10:00

Дата подведения итогов - 18.09.2023

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 15.09.2023 заявка Заявителя (порядковый номер 1140389) отклонена на основании пп. (4) п. 4.13.8 документации о закупке в связи с несоответствием предложения о цене договора (единицы товара, работы, услуги) требованиям п. 5 информационной карты.

В соответствии с пп. 4.71, 4.7.2 Закупочной документации начальная (максимальная) цена договора либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора указываются в извещении и в п. 5. информационной карты.

Максимальное значение цены договора применяется Заказчиком при проведении закупки с целью заключения рамочного договора в соответствии с п.1. ст. 429.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации в связи с невозможностью определения точного объема заказываемых товаров, работ, услуг.

Так, в соответствии с пунктом 5 Информационной карты Максимальное значение цены договора составляет: 6 992 400 (Шесть миллионов девятьсот девяносто две тысячи четыреста) рублей, включая НДС по действующей ставке, определенной в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, с учетом всех расходов, предусмотренных разделом 8 «Проект договора», в том числе расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин и иных обязательных платежей, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации. Установление максимального значения цены договора не налагает на Заказчика обязательств заказа услуг в объеме, соответствующем максимальному значению цены договора.

Пунктом 4 Информационной карты предусмотрено, что в связи с невозможностью определения точного объема заказываемых услуг по результатам Закупки Заказчик планирует заключение рамочного договора в соответствии с п.1. ст.429.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Приложением № 4 к информационной карте определены «Сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора», где указано максимальное значение цены договора (руб.) - 6 992 400 (Шесть миллионов девятьсот девяносто две тысячи четыреста).

Также в Приложении № 2 к информационной карте содержится указание на то, что по результатам которых планируется заключение рамочного договора в соответствии с п.1. ст.429.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, т.к. участники закупки формируют предложение о цене договора, равное максимальному значению цены договора, установленному Заказчиком в документации о закупке, а также предложения о ценах единиц услуг с учетом возможного снижения таких цен по отношению к начальным (максимальным) ценам единиц услуг, установленным Заказчиком в документации о закупке.

Таким образом, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации цена договора неизменна, поскольку объем услуг не определен и планируется заключение по результатам закупки рамочного договора, а снижение возможно только по цене за единицу услуги.

В связи с чем, участнику в составе заявки необходимо представить ценовое предложение равное установленному Заказчиком в Закупочной документации максимальному значению цены договора.

Пунктом 7.4 Закупочной документации установлена форма предложения о цене договора (Форма 4).

Согласно инструкции по заполнению формы указывается максимальное значение цены договора (с расшифровкой числового значения), включая НДС по действующей ставке, определенной в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, с учетом всех расходов,

предусмотренных разделом 8 «Проект договора», в том числе расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин и иных обязательных платежей, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации.

Установление максимального значения цены договора не налагает на Заказчика обязательств заказа услуг в объеме, соответствующем максимальному значению цены договора.

Пунктом 7.5 Закупочной документации установлена форма предложения о цене единицы товара, работы, услуги, в соответствии с которой участник Закупки указывает предложение в отношении следующих цен единиц услуг:

оказание услуг по санитарному содержанию и уборке помещений в будние дни;

оказание услуг по химчистке ковровина;

оказание услуг по санитарному содержанию и уборке помещений в выходные и праздничные дни.

На основании подпункта 4 пункта 4.13.8 Закупочной документации ЗК отклоняет заявку участника закупки в случае несоответствия предложения о цене договора (единицы товара, работы, услуги), дополнительного ценового предложения требованиям подраздела 4.7. и п. 5. информационной карты.

Комиссией установлено, что Заявитель в составе заявки представил предложение о цене договора (Форма 4), в котором указал цену договора в размере 6 520 495,30 руб. (Шесть миллионов пятьсот двадцать тысяч четыреста девяносто пять рублей тридцать копеек), таким образом осуществил снижение максимального значения цены.

Таким образом, в данном случае Заявителем изменена установленная в Закупочной документации неизменная максимальная цена договора

Заявитель в жалобе ссылается на то, что в Закупочной документации отсутствует информация о том, что заявка подлежит отклонению, если ценовое предложение Участника ниже НМЦ или максимальной цены договора или максимального значения цены договора. В пункте 4.7.4 Закупочной документации содержится указание на то, что заявка признается несоответствующей в случае превышения максимального значения цены договора.

При этом, Комиссия обращает внимание на то, что в Закупочной документации установлено именно максимальное значение цены договора, которое не подлежит изменению как в меньшую, так и в большую сторону.

В данном случае Заявителем в составе заявки представлено ценовое предложение измененное не соответствующее установленному в Закупочной документации максимальному значению цены договора.

При таких, обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения такой заявки.

Кроме того, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Клининг Групп» (ИНН: 7731483571; ОГРН: 5147746310180) на действия АО «ЕЭТП» (ИНН: 7707704692; ОГРН: 1097746299353) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.09.2023 № НП/39866/23

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.