

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1428/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Рубикон» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Туполев» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку видеоизмерительного микроскопа (реестровый № 31907501305, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя, мотивированная несогласием с действиями Заказчика в части допуска заявок ООО «КИТ» и ООО «Профноватор» к участию в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В жалобе Общество указывает, что Заказчик неправомерно допустил заявки ООО «КИТ» и ООО «Профноватор» к участию в Закупке, поскольку представленная данными участниками продукция не соответствует требованиям Закупочной документации в части производства продукции на территории Российской Федерации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения на жалобу, а также документы, подтверждающие указанную в представленных возражения позицию.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия изучив представленные Заказчиком возражения и документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 3.8 раздела 3 Закупочной документации установлено требование к поставляемым товарам, а именно указано, что отечественная продукция должна быть включена в перечень промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации.

Разделом 8 Закупочной документации установлен перечень документов и иной информации, которые должны быть представлены участниками, а также требования к их оформлению.

В то же время Закупочная документация не предъявляет требования о предоставлении на стадии рассмотрения заявок подтверждения о включении товара в перечень промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации.

Установленное требование, как указал представитель Заказчика, предъявляется к исполнителю по договору, а не к участнику Закупки, и поскольку не входит в перечень оснований для отклонения участников Закупки установленный разделом 15.7.1 Закупочной документации у заказчика отсутствуют причины для отклонения таких заявок.

Следует также отметить, что все участники Закупки представили письмо о подаче оферты, в которой подтвердили свое согласие участвовать в процедуре и в случае признания кого-либо из них победителем, берут на себя обязательства подписать со своей стороны договор в соответствии с требованиями Закупочной документации.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика не имелось оснований для отклонения заявок ООО «КИТ» и ООО «Профноватор» по причине несоответствия предлагаемой продукции, в связи с чем жалоба Заявителя признается необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рубикон» (ОГРН: 1107847172377, ИНН: 7805522450) на действия ПАО «Туполев» (ОГРН: 1027739263056, ИНН: 7705313252) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.04.2019 № ПО/16921/19

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.