

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2431/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «МГС Ресурс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика ГУП «МосгорБТИ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку специализированного программного обеспечения для нужд ГБУ «МосгорБТИ» (реестровый № 31807183610) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке его заявки по нестоимостному критерию.

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 04.09.2017 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами

информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Нетиповое положение о закупке товаров, работ, услуг АО «Мосинжпроект» (далее — Положение о закупках).

22.11.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок — 03.12.2018. Дата окончания рассмотрения заявок — 03.12.2018. Дата подведения итогов — 05.12.2018.

Согласно протоколу оценки и сопоставления предложений участников закупки от 05.12.2018 б/н Обществу по показателю «Наличие опыта поставки товара» было зачтено 15 договоров.

В своей жалобе Заявитель указывает, что из 16 представленных договоров в составе его заявки 1 был неправомерно не зачтен.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что жалоба Заявителя обоснована по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что оценка заявок производилась в соответствии с порядком, установленном в пункте 14 Закупочной документации, а именно по двум критериям: «Цена договора» 70% и «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» 30%.

В рамках критерия Квалификация участника закупки оценка производится на основании сведений и документов об опыте участника закупки, представленных в заявке на участие. Сведения подтверждаются: заполненной Formой 4 (справка об опыте выполнения договоров), копиями полностью исполненных договоров за указанный период, копиями актов приема-передачи товара (без неустоек, штрафов, пени) и/или копиями товарных накладных. Копии актов приема-передачи, копии товарных накладных, подтверждающие исполнение обязательств по договору, должны быть последовательно приложены к каждой копии представленного договора.

Таким образом, Закупочной документацией установлен исчерпывающий перечень документов, подтверждающих исполнение обязательств по договору.

На заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что Обществом в составе заявки представлена информация в отношении 16 договоров/контрактов.

Однако, при рассмотрении заявки Закупочной комиссией Заказчика было установлено, что отсутствие документа в составе заявки Заявителя, подтверждающего исполнение договора, послужило учету сведений только о 15 договорах, имеющие подтверждающие документы (копии договоров и актов/накладных).

Представитель Заказчика пояснил, что в отношении договора № 190115-3 от 20.01.2015 Обществом представлена непосредственно копия договора и накладной, сведения об объеме в которой не соответствуют сведениям, указанным в договоре. Кроме того, приложенная накладная не подписана сторонами, указанными в договоре.

Также из возражений Заказчика следует, что представленная ООО «МГС Ресурс» счет-фактура в соответствии с порядком оценки заявок не является подтверждающим факт исполнения такого договора, так как счет-фактура является односторонним документом и не может служить должным подтверждением исполнения обязательств по договору.

Ознакомившись с материалами дела и представленными сведениями, Комиссия установила, что договор № 190115-3 от 20.01.2015 был заключен между Обществом и Заказчиком, что следует из текста жалобы и не опровергается самим Заказчиком.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что указанный договор был успешно исполнен.

Принимая во внимание вышеизложенное, заявленные на заседании комиссии доводы представителя Заказчика о том, что обязанность по предоставлению надлежащим образом оформленных документов лежит на участниках закупки, оцениваются Комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений документации и законодательства о закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Оценка заявки Общества, а именно незачет договора по причине представления счет-фактуры в виде подтверждающего факт исполнения такого договора в составе заявки Общества является неправомерным.

В связи с изложенным, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

При этом на заседании Комиссия установила, что по результатам Закупки был заключен договор 31807183610/0612/2018 от 21.12.2018, в связи с чем принято решение не выдавать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МГС Ресурс» (ИНН: 5018129935) на действия ГУП «МосгорБТИ» (ИНН: 7710498023) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.