

РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП Никоновой Г.В. (вх. № 16606-12 от 23.11.2012 г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

30 ноября 2012 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу Никоновой Г.В. (далее – Заявитель) на действия МКУ «Благоустройство Кировского района» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание автотранспортных услуг для собственных нужд (извещение № 0356300020112000045),

УСТАНОВИЛА:

12.11.2012 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0356300020112000045 о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание автотранспортных услуг для собственных нужд.

По мнению Заявителя, в документации об аукционе содержатся положения, нарушающие требования Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов):

- установленным требованиям к транспортным средствам соответствует не более одной модели автомобиля;
- отсутствует надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта;
- указание Заказчиком на класс автомобиля не позволяет установить имеющиеся потребности, определить технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) используемых автотранспортных средств;
- требование, устанавливающее обязанность исполнителя обеспечить предоставление места стоянки в отапливаемом помещении, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа;
- требование, устанавливающее необходимость наличия у водителей стажа более 5 лет, а также необходимость прохождения курсов контраварийной подготовки, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа;
- ошибочное установление требования о предъявлении Заказчику документа по форме КС-3;
- требование об использовании автомобиля на непостоянной основе вынуждают исполнителя иметь автомобиль, закрепленный за Заказчиком на постоянной основе.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика не согласились с изложенными в жалобе доводами, представив письменные возражения относительно приведенных доводов.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, и выслушав доводы представителей сторон, Комиссия установила следующее.

1. Как утверждает Заявитель, установленным требованиям к транспортным средствам соответствует не более одной модели автомобиля. Комиссия установила, что данный довод Заявителя является несостоятельным в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение положений части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов Заявитель не представил документов, подтверждающих обоснованность его доводов в части незаконного установления требований, ограничивающих возможность использования нескольких моделей автомобилей.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) указанной статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В разделе II документации об аукционе Заказчик установил, что оказываемые услуги должны соответствовать требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, в том числе техническому заданию, расчёту стоимости услуг Заказчика и условиям муниципального контракта, заключенного по итогам открытого аукциона в электронной форме (приложение № 1,2,3 к документации об открытом аукционе в электронной форме).

В Приложении № 1 к документации о торгах установлено, что при использовании необходимо использовать следующие автомобили:

- Автомобиль класса не ниже «Е» (представительский) - 1 ед. с техническими характеристиками:

Кузов	седан
Ремни безопасности	наличие
Сигнализация	наличие
Количество дверей	4
Количество мест	не менее 5
Тип привода	задний привод
Дорожный просвет	не менее 120 мм.
Коробка передач	5МКПП или 5АКПП
Год выпуска	не ранее 2010 года
Мощность двигателя	не менее 192 л.с.
Тип топлива	бензин
Климат – контроль отдельный	наличие
	Антиблокировочная тормозная система

Наличие систем безопасности	антипротибуксовочная система, система курсовой стабилизации, подушки безопасности фронтальные и боковые
-----------------------------	---

- Автомобиль класса не ниже «Д» (средний) - 1 ед. с техническими характеристиками:

Кузов	седан
Количество дверей	4
Количество мест	не менее 5
Тип привода	передний
Ремни безопасности	наличие
Сигнализация	наличие
Дорожный просвет	не менее 160 мм.
Коробка передач	5МКПП или 5АКПП
Год выпуска	не ранее 2011 года
Мощность двигателя	не менее 141 л.с.
Тип топлива	бензин
Кондиционер	наличие
Наличие систем безопасности	Антиблокировочная тормозная система, система курсовой устойчивости, система распределения тормозных усилий, подушки безопасности фронтальные, боковые.

Автомобиль класса не ниже «Е» (представительский) - 1 ед. с техническими характеристиками:

Кузов	седан
Количество дверей	4
Количество мест	не менее 5
Тип привода	передний
Ремни безопасности	наличие
Сигнализация	наличие
Дорожный просвет	Не менее 160 мм
Коробка передач	5МКПП или 5АКПП
Год выпуска	не ранее 2011 года
Мощность двигателя	не менее 167 л.с.
Тип топлива	бензин
Климат контроль отдельный	наличие
Наличие систем безопасности	Антиблокировочная тормозная система, антипротибуксовочная система, система распределения тормозных усилий, подушки безопасности фронтальные и боковые

Комиссия отмечает, что подобное установление Заказчиком максимальных и (или) минимальных значений показателей товаров (количество мест, дорожный просвет, коробка

передач, год выпуска, мощность двигателя) не направлено на ограничение количества участников размещения заказа и соответствует положениям п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

2. Как указывает Заявитель, в документации об аукционе отсутствует надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 указанного Федерального закона.

Частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания (часть 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов).

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований данной статьи.

Как следует из материалов дела, Заказчиком при утверждении документации не было учтено, что если источником информации о ценах на услуги являются полученные от потенциальных исполнителей сведения о ценах, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта является необходимым указывать реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом Заказчик вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Полученные от поставщиков ответы должны храниться вместе с документацией о торгах, извещением о проведении запроса котировок.

Указание реквизитов источников информации, служащих обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, обеспечивает возможность проверки соблюдения предусмотренного [Законом](#) о размещении заказов порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта в течение всего срока хранения документации о торгах, извещения о проведении запроса котировок.

В соответствии с разделом II документации об аукционе, начальная (максимальная) цена контракта составляет 2048000 (два миллиона сорок восемь тысяч) рублей 00 копеек

В разделе II документации о торгах также установлено, что обоснованием начальной

(максимальной) цена контракта является расчет стоимости услуг, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме (приложение № 2 к документации об открытом аукционе в электронной форме).

Разделом II документации об аукционе установлено, что стоимость 1 маш. часа составляет 337,175 руб., а стоимость услуг за период – 2 048 000 руб. соответственно. При этом в документации об аукционе отсутствует указание на источники информации, в соответствии с которыми определена цена контракта.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика представили коммерческие предложения потенциальных исполнителей: ООО «ВиП-Авто» (исх. № 043 от 15.10.2012 г., вх. № 01-04-576-вх от 17.10.2012 г.), ИП Пичкалевой Е.С. (исх. № 45 от 01.11.2012 г., вх. № 01-04-604-вх от 01.11.2012 г.), ООО «Суксунское» (исх. № 59 от 29.10.2012 г., вх. № 01-04-594-вх от 29.10.2012 г.). Данные хозяйствующие субъекты указали, что предлагаемая ими стоимость одного машино-часа составляет 310.5, 336.525, 364.5 руб. соответственно.

Вместе с тем, реквизиты указанных коммерческих предложений не обозначены в документации о торгах, что свидетельствует о нарушении Заказчиком п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

3. По мнению Заявителя, указание Заказчиком на класс автомобиля не позволяет определить технические и функциональные характеристики, а также потребительские свойства используемых автотранспортных средств.

Комиссией установлено, что в Приложении № 1 к документации об аукционе содержится указание на необходимость использования следующих автомобилей:

- автомобиль класса не ниже «Е» (представительский), задний привод, дорожный просвет не менее 120 мм, год выпуска не ранее 2010 года, мощность двигателя не менее 192 л.с. и т.д.;
- автомобиль класса не ниже «Е» (представительский), передний привод, дорожный просвет не менее 160 мм, год выпуска не ранее 2011 года, мощность двигателя не менее 167 л.с. и т.д.;
- автомобиль класса не ниже «Д» (средний) с соответствующими характеристиками.

Как отмечает Комиссия, подобное деление автомобилей на классы «Е» и «Д» является условным и не позволяет участникам размещения заказа предложить к использованию автомобиль, соответствующий потребностям Заказчика. Представитель Заявителя пояснил, что классификация автомобилей не предусмотрена российским законодательством и используется лишь европейскими производителями.

В связи с этим Комиссия приходит к выводу о том, что включенные в документацию о торгах указания на классы используемых автомобилей не позволяют определить соответствие предлагаемого товара имеющимся потребностям Заказчика. Следовательно, Заказчик своими действиями нарушил п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

4. Заявитель считает, что требование, устанавливающее обязанность исполнителя обеспечить предоставление места стоянки в отапливаемом помещении, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Действительно, как указано в пункте 6 Приложения № 1 к документации об аукционе, одним из требований к функциональным и качественным характеристикам (потребительским свойствам) услуг является предоставление места - стоянки в отапливаемом помещении.

Данное требование не связано с определением соответствия используемых автомобилей потребностям Заказчика и направлено на ограничение количества участников размещения заказов, т.к. автомобили, своевременно представляемые исполнителем и не хранящиеся при

этом в отапливаемых помещениях, будут соответствовать потребностям Заказчика.

В соответствии с частью 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена указанным Федеральным [ЗАКОНОМ](#).

Таким образом, Заказчик, установив требование о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей и указав, что автомобили должны находиться в отапливаемых помещениях, нарушил ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

5. Заявитель полагает, что требование, устанавливающее необходимость наличия у водителей стажа более 5 лет, а также необходимость прохождения курсов контраварийной подготовки, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В пункте 6 Приложения № 1 к документации о торгах указаны требования к функциональным и качественным характеристикам (потребительским свойствам) услуг: закрепленный на постоянной основе по согласованию с заказчиком водитель, соответствующей категории, имеющий непрерывный стаж работы по перевозке пассажиров не менее 5 лет, прошедший курсы контраварийной подготовки.

Комиссия отмечает, что достаточным требованием к водителям, подтверждающим право на управление транспортными средствами соответствующих категорий, является наличие водительского удостоверения.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ право на управление автомобилями, разрешенная максимальная масса которых не превышает 3500 килограммов и число сидячих мест которых, помимо сиденья водителя, не превышает восьми (категория "В"), а также автомобилями, разрешенная максимальная масса которых превышает 3500 килограммов, за исключением относящихся к категории "Д" (категория "С"), предоставляется лицам, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Следовательно, Заказчик, предусмотрев требование о том, что водители должны иметь непрерывный стаж работы по перевозке пассажиров не менее 5 лет и пройти курсы контраварийной подготовки, нарушил часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

6. По утверждению Заявителя, в документации о торгах ошибочно установлено требование о предъявлении Заказчику документа по форме КС-3.

Как следует из пункта 3.6 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, сроки оплаты: в течение 30 (тридцати календарных дней) после подписания сторонами акта объёмов оказанных услуг и формы КС-3, предоставления счетов-фактур.

Заявитель справедливо отмечает, что форма КС-3 используется лишь в лишь при проведении строительных работ. Типовые формы первичных документов утверждены Постановлением Росстатагентства России от 11 ноября 1999 г. N 100 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-

строительных работ": "Акт о приемке работ" (форма № КС-2) и "Справка о стоимости выполненных работ и затрат" (форма № КС-3).

Таким образом, учитывая, что форма КС-3 применяется для расчетов с заказчиками за выполненные работы, а не за оказанные услуги, можно сделать вывод о том, что указанное в пункте 3.6 проекта контракта положение является ошибочным. В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что определенное пунктом 3.6 проекта контракта требование указано неверно, тем самым согласились с приведенным Заявителем доводом.

Комиссия отмечает, что требование о предъявлении документа по форме КС-3 может быть устранено в случае составления победителем в проведении торгов протокола разногласий в соответствии с частью 4.1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

7. Заявитель указывает на то, что требование об использовании автомобиля на непостоянной основе вынуждают исполнителя иметь автомобиль, закрепленный за Заказчиком на постоянной основе.

Порядок использования автомобилей на основании разовых заявок регламентирован пунктом 2.2 проекта муниципального контракта:

а) Заявитель подает заявку (заказ) по телефону или факсом в диспетчерскую службу Исполнителя.

б) Диспетчер фиксирует полученную информацию в журнале заказов, присваивает заказу индивидуальный номер <...> подтверждает заказ заявителю, сообщая номер заказа и номер транспортного средства, которое будет его выполнять.

в) Автотранспортное средство прибывает в указанное в заявке время к месту посадки пассажира/пассажиров, соответствующее заказу.

В случае неявки автотранспортного средства в течение 5 минут от указанного в заказе времени пассажир через заявителя сообщает диспетчеру об отсутствии транспортного средства. Диспетчер принимает все необходимые меры по выполнению заказа, после чего перезванивает заявителю и сообщает возможное время прибытия автотранспортного средства и причины его задержки.

г) В случае неявки пассажира/пассажиров к месту посадки по истечении 10 минут от указанного в заказе времени водитель обязан сообщить об этом диспетчеру.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя указал, при установлении требований к оказываемым на основании разовых заявок услугам Заказчик исходил из того, что исполнитель должен предложить к использованию легковые такси.

Комиссия отмечает, что понятия «легковое такси» и «легковые автомобили» не являются тождественными. Под легковым автомобилем понимается автотранспортное средство, предназначенное для перевозки пассажиров и имеющие не более 8 мест для сидения, не считая места водителя. Легковые автомобили подразделяются на виды в зависимости от типа кузова и рабочего объема двигателя ("Методические рекомендации по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства при ОСАГО (N 001 МР/СЭ)" (утв. НИИАТ Минтранса РФ 12.10.2004, РФЦСЭ при Минюсте РФ 20.10.2004, ЭКЦ МВД РФ 18.10.2004, НПСО "ОТЭК" 20.10.2004).

При этом, легковым такси является транспортное средство категории "М1", используемое для перевозок пассажиров и багажа в соответствии с публичным договором фрахтования (Постановление Правительства РФ от 14.02.2009 N 112 (ред. от 07.09.2011) "Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом").

Согласно статье 787 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору фрахтования

(чартер) одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа.

Из анализа положений обжалуемой документации о торгах следует вывод, что заключение публичного договора фрахтования не является предметом размещаемого заказа.

Таким образом, Заказчик, объединив в один лот услуги, оказываемые автомобилями на постоянной основе, а также услуги такси, ограничил количество участников размещения заказа, т.к. требование о необходимости использования автомобиля на основании разовой заявки фактически вынуждает исполнителя иметь в целях надлежащего исполнения условий контракта автомобиль, закрепленный за Заказчиком на постоянной основе.

Поэтому Комиссия делает вывод о том, что установленные в п. 2.2 проекта контракта требования ограничивают количество участников размещения заказа и нарушают ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

В ходе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Пунктом 6 Приложения № 1 к документации об аукционе установлено требование об обязательном проведении предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров согласно Методическим рекомендациям, утвержденных Минздравом РФ и Минтрансом РФ 29.01.2002 г.

Согласно письму Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21 августа 2003 г. N 2510/9468-03-32 утвержденные Минздравом России совместно с Минтрансом России [методические рекомендации](#) "Об организации проведения предрейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств" регламентируют порядок проведения предрейсовых медицинских осмотров и помогают работодателю правильно сформировать и организовать этот участок работы, как один из важных для обеспечения безопасности дорожного движения.

Методическими рекомендациями "Об организации проведения предрейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств" установлено, в том числе следующее:

- предрейсовые медицинские осмотры проводятся прошедшими специальное обучение медицинскими работниками (врачами, фельдшерами, медицинскими сестрами);
- медицинские работники осуществляют контроль за состоянием здоровья водителей, анализируют причины отстранения водителей от работы, ведут учет результатов осмотров, участвуют в служебном расследовании ДТП с целью выявления причин, зависящих от состояния здоровья водителя, совершившего ДТП;
- предрейсовый медицинский осмотр производится перед началом рабочей смены водителей. Для их осуществления администрацией организации должно быть выделено специальное помещение. Организация предрейсового медицинского осмотра водителей находится под контролем администрации организации и методическим руководством территориального или ведомственного лечебно-профилактического учреждения.

Вышеприведенные положения Методических рекомендаций "Об организации проведения предрейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств" накладывают на исполнителя автотранспортных услуг дополнительные обязательства, исполнение которых не включается в предмет размещаемого заказа.

Таким образом, Заказчик, включив в документацию об открытом аукционе в электронной форме требование о том, что при оказании автотранспортных услуг необходимо проводить пред- и послерейсовые медицинские осмотры водителей, ограничил количество участников размещения заказа и нарушил часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Никоновой Г.В. на действия МКУ «Благоустройство Кировского района» при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание автотранспортных услуг для собственных нужд (извещение № 0356300020112000045) обоснованной в части:
 - отсутствия надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта;
 - незаконного указания Заказчиком на класс используемых автомобилей;
 - незаконности требования, устанавливающего обязанность исполнителя обеспечить предоставление места стоянки в отапливаемом помещении;
 - неправомерности требования, устанавливающего необходимость наличия у водителей стажа более 5 лет, а также необходимость прохождения курсов контраварийной подготовки;
 - неправомерности установления требования о предъявлении Заказчику документа по форме КС-3;
 - незаконности требования об использовании автомобиля, закрепленного за Заказчиком на непостоянной основе.
2. Признать в действиях Заказчика выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6, п. 1 ч. 4 ст. 41.6, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях Заказчика выявленное в результате проведения внеплановой проверки нарушение ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении допущенных нарушений Закона о размещении заказов.
5. Передать материалы дела должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ

**«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**

30 ноября 2012 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю

по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия),

на основании своего решения, принятого 30.11.2012 г. по итогам рассмотрения жалобы Никоновой Г.В. (далее – Заявитель) на действия МКУ «Благоустройство Кировского района» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание автотранспортных услуг для собственных нужд (извещение № 0356300020112000045),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику устранить выявленные в результате рассмотрения жалобы ИП Никоновой Г.В. нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем:

- аннулирования торгов на оказание автотранспортных услуг для собственных нужд (извещение № 0356300020112000045),

- размещения соответствующей информации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность аннулирования торгов, разместить на электронной площадке информацию об аннулировании торгов, уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, об аннулировании торгов на оказание автотранспортных услуг.

3. В срок до 14.12.2012 г. Заказчику, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» исполнить пункты 1, 2 настоящего предписания.

4. В срок до 21.12.2012 г. Заказчику представить в Пермское УФАС России документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания (в сопроводительном письме указать заявителя жалобы).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Напоминаем, что согласно ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.