

РЕШЕНИЕ № 036/10/18.1-799/2021

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Неодент» на действия заказчика при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме

20.07.2021

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 16.07.2021

Решение в полном объеме изготовлено 20.07.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, зам. руководителя-начальник отдела;

Сисева Н.И. - член Комиссии, ведущий специалист - эксперт;

Субботин С.Г. - член Комиссии, специалист - эксперт,

в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

представителей заказчика — ФГБОУ ВГМУ им. Н.Н. Бурденко (далее — Заказчик) — <...>;

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного ООО «Неодент» (далее – Заявитель),

рассмотрев жалобу на действия Заказчика при проведении при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку стоматологических материалов для Стоматологической клиники ВГМУ им. Н.Н. Бурденко (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (извещение № 32110376174), в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **УСТАНОВИЛА:**

07.07.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку стоматологических материалов для Стоматологической клиники ВГМУ им. Н.Н. Бурденко (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (извещение № 32110376174) (далее – Аукцион). Существо жалобы, с которой обратился Заявитель, состоит в следующем.

Имея намерение принять участие в Конкурсе Заявителем была сформирована и подана заявка на участие в Конкурсе. Заявка Заявителя была признана победившей в Аукционе предложившему цену договора в сумме 309 145, 98 руб. Заявителю было предложено заключить договор в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925) со снижением цены договора на 15%. Заявитель не согласился с указанными условиями, посчитав, что приоритет, установленный Постановлением № 925 распространяется и на товары из стран-членов Всемирной торговой организации (далее – ВТО).

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушения при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). К числу таких торгов относятся закупки товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

Как следует из доводов жалобы, Заказчиком нарушены требования Закона о закупках в части заключения договора по итогам Конкурса.

В просительной части жалобы Заявителем сформулированы следующие требования — признать жалобу обоснованной, выдать Заказчику предписание об отмене протокола подведения Аукциона.

Представители Заказчика выразили несогласие с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в ходе заседания Комиссии, а так же в письменном возражении, в удовлетворении требований, указанных в жалобе Заявителя, просит отказать.

В результате рассмотрения настоящего дела и исследования всех имеющихся доказательств и материалов Комиссией установлено следующее.

Заказчик является хозяйствующим субъектом, осуществляющим закупочную деятельность в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Открытый Аукцион в электронной форме является способом закупки товаров, работ, услуг осуществляемом в порядке, предусмотренном Законом о закупках.

10.06.2021 г. в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) и на сайте электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ» (далее – ЭТП) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» было опубликовано извещение о проведении Аукциона.

Датой подведения итогов установлено 30.06.2021 г.

Часть 2 статьи 1 Закона о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе субъектами естественных монополий, которым является Заказчик. В соответствие со статьей 2 указанного выше закона при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом. Другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствие с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, закупочная документация должна содержать требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими

субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

Комиссия, ознакомившись с извещением о проведении Аукциона и Документации об электронном аукционе «Поставка поставку стоматологических материалов для Стоматологической клиники ВГМУ им. Н.Н. Бурденко» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (далее – Документация), установила, что заказчиком по Аукциону является Заявитель.

Пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

В развитие указанной нормы было принято Постановление № 925, согласно которому:

- устанавливается приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее - приоритет).

- при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

В соответствии с п. 1.8.19 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБОУ ВГМУ им. Н.Н. Бурденко (далее – Положение о закупках) Заказчиком при проведении закупок (за исключением закупок у единственного поставщика) предоставляется приоритет товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемыми российскими лицами по отношению к товарам, работам, услугам иностранного происхождения в соответствии с Постановлением № 925.

Изучив заявку Заявителя на участие в Аукционе, Комиссия установила, что только три товара имеют страну-происхождение Российская Федерация.

Заявитель в своей жалобе ссылается на п. 8 Постановления № 925. Исходя из указанного пункта, приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее – ГАТТ 1994 г.) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. Заявитель считает, что исходя из положений Постановления № 925 и ГАТТ 1994 г. приоритет должен распространяться так же и на страны-члены ВТО.

Между тем, согласно письму Минэкономразвития России от 29.01.2015 № Д28и-55 в случае если в заявке на участие победителя аукциона содержится предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в том числе и медицинских изделий и лекарств), происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из Республики Беларусь и Республики Казахстан, и при этом стоимость товаров российского, белорусского и (или) казахстанского происхождения составляет менее половины (менее 50%) стоимости всех предложенных таким участником товаров, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15% от предложенной цены контракта.

Письмом ФАС России от 22.11.2019 № ИА/102692/19 «О направлении разъяснений порядка применения положений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что приоритет должен применяться в равной степени к:

1) товарам российского происхождения и товарам иностранного происхождения государства, являющегося страной - участницей Евразийского экономического союза;

2) работам/услугам, выполняемым/оказываемым российскими лицами, и работам/услугам, выполняемым/оказываемым иностранными лицами государства, являющегося страной - участницей Евразийского экономического союза.

Приоритет в отношении товаров/работ/услуг иных стран не применяется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что приоритет, установленный Постановлением № 925 распространяется, только на товары, работы, услуги происходящие из Российской Федерации и стран Евразийского экономического союза.

Помимо этого, статьей XX ГАТТ 1947 г. (в составе ГАТТ 1994 г.) установлено, что при условии, что такие меры не применяются таким образом, который мог бы стать средством произвольной или неоправданной дискриминации между странами, в которых преобладают одинаковые условия, или скрытым ограничением международной торговли, ничто в настоящем Соглашении не препятствует принятию или применению любой Договаривающейся Стороной мер:

а) необходимых для защиты общественной морали;

б) необходимых для защиты жизни или здоровья человека, животных и растений;

с) относящихся к ввозу или вывозу золота или серебра;

д) необходимых для обеспечения соответствия законам или правилам, не противоречащим положениям настоящего Соглашения, включая те, которые относятся к обеспечению соблюдения таможенного законодательства, правил о монополиях, действующих согласно пункту 4 статьи II и статьи XVII, защите патентов, товарных знаков и авторских прав и предупреждению нечестной практики;

е) относящихся к товарам, произведенным заключенными;

ф) принимаемых для охраны национальных сокровищ художественной, исторической или археологической ценности;

г) относящихся к консервации истощаемых природных ресурсов, если подобные меры проводятся одновременно с ограничением внутреннего производства или потребления;

h) принимаемых во исполнение обязательств по межправительственному

товарному соглашению, которое соответствует критериям, представленным на рассмотрение Договаривающихся Сторон и не отвергнутым ими, или которые представлены на рассмотрение самими Договаривающимися Сторонами и не отвергнуты ими <\*>;

i) связанных с ограничением экспорта отечественных материалов, необходимых для обеспечения достаточным количеством таких материалов отечественной обрабатывающей промышленности в течение периодов, когда внутренняя цена на такие материалы держится на более низком уровне, чем мировая цена, как часть осуществляемого правительством плана стабилизации; при условии, что такие ограничения не содействуют расширению экспорта или защите этой отечественной промышленности и не отступают от положений настоящего Соглашения, касающихся недискриминации;

j) существенных для приобретения или распределения товаров, являющихся дефицитными в целом или для конкретного региона; при условии, что любые такие меры совместимы с принципом, что все Договаривающиеся Стороны имеют право на справедливую долю в международных поставках таких товаров, и что любые такие меры, не совместимые с другими положениями настоящего Соглашения, прекращаются, как только условия, ставшие причиной их применения, перестали существовать.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что поставка стоматологических материалов подпадает под исключение, установленное п. «b» статьей XX ГАТТ 1947 г. (в составе ГАТТ 1994 г.).

Ссылка Заявителя на Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2020 № 303-ЭС19-12126 несостоятельна, поскольку в указанном деле речь шла о поставке товара не относящегося ни к одному из исключений, установленных ГАТТ 1947 г.

Так же Комиссия учитывает тот факт, что по результатам Аукциона между Заявителем и Заказчиком был заключен договор на сумму 262 774, 08 руб., то есть с учетом положений Постановления № 295. При этом Заявителем не направлялся протокол разногласий. Факт заключения договора, по мнению Комиссии, свидетельствует о том, что Заявитель согласился с предложенными условиями, в том числе и с условием снижения цены договора на 15%.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений положений Закона о закупках и Постановления № 295.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Неодент» на действия заказчика – ФГБОУ ВГМУ им. Н.Н. Бурденко при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку стоматологических материалов для Стоматологической клиники ВГМУ им. Н.Н. Бурденко (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (извещение № 32110376174) необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.В. Логошин

Члены Комиссии

Н.И. Сисева

С.Г. Субботин