

05 октября 2010 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба (вх.8816 от 27.09.2010г.) от ООО «Делюкс» (далее - Заявитель) (450003, РБ, г. Уфа, ул.Силикатная, 27) на действия котировочной комиссии заказчика в лице Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Стерлитамак Республики Башкортостан (453130, РБ, г. Стерлитамак, ул.Гоголя, 124/1) путем запроса котировок №100913/015784/7 «Запрос котировок на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для лазерных принтеров». Начальная (максимальная) цена контракта – 149 000,00 рублей. Источник финансирования: средства бюджета Пенсионного фонда РФ

По мнению заявителя, заказчик нарушил Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), а именно:

Заявитель в своей жалобе указывает, что им была подана котировочная заявка, в соответствии с извещением заказчика и согласно Закона о размещении заказов, однако согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, котировочная заявка «Делюкс» отклонена с формулировкой: «не соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок: не выполняется требование о недопущении поставки картриджей, произведенных путем перезаправки или восстановления, а так же в бывших в употреблении (ч.3 ст.47 №94-ФЗ)».

Возражений в письменном виде на жалобу заявителя в Башкортостанское УФАС России от заказчика не поступало.

Жалоба подана в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения в соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов была размещена на официальном сайте Российской Федерации.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением от 29.09.2010г. исх. № 7/9098 о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации заказчиком была предоставлена информация по запросу котировок на «Запрос котировок на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для лазерных принтеров».

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого аукциона и проведя внеплановую проверку в соответствии ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов и п.3.25 Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа специализированной организации конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007 года №10661) установило следующее:

На заседании комиссии Башкортостанского УФАС России, представители заказчика заявили, что котировочная заявка ООО «Делюкс» отклонена по причине несоответствия требованиям, установленным п.9 извещения о проведении запроса котировок, а именно: вследствие того, что ООО «Делюкс» не обязалась поставить новый товар, не бывший в употреблении и нет никаких гарантий, что будет поставляться новый товар.

Согласно п.9 извещения о проведении запроса котировок установлено, что весь поставляемый товар должен быть оригинальным, заводского производства, новый. Упакованный в оригинальные упаковки от производителя. Маркировка упаковки должна соответствовать маркировке товара и должна содержать: наименование изделия, наименование фирмы производителя, штрих код изделия. Упаковка и маркировка картриджей должна содержать все признаки оригинальности, установленные производителем. Поставка картриджей, произведенных путем перезаправки или восстановления, а так же бывших в употреблении не допускается.

Однако, представитель ООО «Делюкс», пояснил, что котировочная заявка была подана в полном соответствии с извещением по проведению запроса котировок и по форме котировочной заявки Заказчика.

В соответствии ст.44 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;
- 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Анализ котировочной заявки ООО «Делюкс» показал, что котировочная заявка полностью соответствует требованию ст.44 Закона о размещении заказов, а так же в соответствии ч.4 ст.44 в котировочной заявке ООО «Делюкс» императивно указано: «... мы согласны в соответствии с требованиями и условиями, изложенными в извещении о проведении запроса котировок и проекте государственного контракта и на условиях, указанных в котировочной заявке поставить картриджи для лазерных принтеров».

Таким образом, у котировочной комиссии заказчика не было никаких оснований полагать, что будет поставляться товар не соответствующий извещению заказчика.

Согласно ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов, установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, в нарушении ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия заказчика необоснованно отклонила котировочную заявку ООО «Делюкс».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Башкортостанского УФАС России признала доводы жалобы ООО «Делюкс» обоснованными.

В вышеуказанных действиях котировочной комиссии заказчика содержатся признаки административного правонарушения

ответственность, за которые предусмотрена ч.6 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. №195-ФЗ.

Так же, Комиссией Башкортостанского УФАС России проведена внеплановая проверка. Согласно пункту 3.25 Административного регламента Комиссия антимонопольного органа при проведении внеплановой проверки не связана с доводами жалобы и проверяют правомерность всех действий заказчика и котировочной комиссии при размещении заказа.

В результате такой проверки были выявлены следующие нарушения:

Согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок №6-2010 от 20 сентября 2010г. по аналогичным основаниям были необоснованно отклонены котировочные заявки ООО «Комус – Южный урал» и ООО «Фермо Мобайл».

Кроме того, причиной для отклонения котировочной заявки ООО «Фермо Мобайл» послужило не указание срока гарантии на поставляемый товар.

Согласно ч.4 ст.43 Закона о размещении заказов, установлено, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Однако, срок гарантии на поставляемый товар не является потребительским свойством товара, таким образом, внеплановая проверка показала, что котировочная комиссия заказчика необоснованно отклонила участников размещения, а именно: ООО «Комус – Южный урал» и ООО «Фермо Мобайл».

В вышеуказанных действиях котировочной комиссии заказчика содержатся признаки административного правонарушения ответственность, за которые предусмотрена ч.6 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. №195-ФЗ.

Так же, представителем Заказчика были представлены сведения, что государственный контракт заключен, а именно представлена копия государственного контракта на поставку картриджей для лазерных принтеров № 128 от 28 сентября 2010 года, таким образом, Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение о не выдаче предписания.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 17, ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Делюкс» (450003, РБ, г. Уфа, ул.Силикатная, 27) на действия котировочной комиссии заказчика в лице Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Стерлитамак Республики Башкортостан (453130, РБ, г. Стерлитамак, ул.Гоголя, 124/1) путем проведения запроса котировок №100913/015784/7 «Запрос котировок на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для лазерных принтеров» обоснованной.

2. Признать котировочную комиссию Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Стерлитамак Республики Башкортостан (453130, РБ, г. Стерлитамак, ул.Гоголя, 124/1) нарушившей ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов.

3. Передать материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении и проведения административного расследования.

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.